

Písemná zpráva zadavatele - část 1

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „ZZVZ“ nebo „zákon“)



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Město Nymburk, Náměstí Přemyslovců 163, 288 02 Nymburk
„VZ_NBK_040_2024_02 - V 00706B – Automatizace a digitalizace služeb města Nymburk“

1. Označení zadavatele

Zadavatel:	Město Nymburk
Sídlo:	Náměstí Přemyslovců 163, 288 02 Nymburk
IČ:	00239500
Předmět zakázky:	„VZ_NBK_040_2024_02 - V 00706B – Automatizace a digitalizace služeb města Nymburk“

2. Předmět veřejné zakázky dle zadávací dokumentace

Zadavatel si vyhrazuje právo rozdělit veřejnou zakázku na jednotlivé části.

Zakázka je v souladu s § 35 zákona o zadávání veřejných zakázek rozdělena na následující 3 části:

- 1) Část 1, skládající se z:
 - a. Portál občana
 - b. Portál úředníka
 - c. Příprava jednání RM a ZM
- 2) Část 2: Dodávka a implementace infrastruktury
- 3) Část 3: Automatizace práce s elektronickými dokumenty

Aktuálně je zadávána část 1, 2 a 3.

V rámci tohoto zadávacího řízení proto může účastník podat nabídku na část 1, 2 nebo 3 zakázky, případně na dvě či všechny tyto části. V rámci každé části zakázky musí být účastníkem nabídnuto vždy kompletní plnění dané části zakázky, a to v souladu s podmínkami této zadávací dokumentace.

Celková předpokládaná hodnota všech 3 částí zakázky činí 9 430 242 Kč bez DPH. Z toho předpokládaná cena investic činí 5 077 410 Kč bez DPH a cena technické podpory na 5 let činí 4 352 832 Kč bez DPH.

Klasifikace předmětu dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002. a nařízení Komise č. 213/2008

Klasifikace	Část zakázky	CPV
Balíky programů a informační systémy	1, 2, 3	48000000-8
Datové služby	1, 3	72300000-8
Implementace programového vybavení	1, 2, 3	72263000-6
Technická výpočetní podpora	1, 2, 3	72611000-6
Servery	2	48820000-2
Síťová zařízení	2	32420000-3



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

**Město Nymburk, Náměstí Přemyslovců 163, 288 02 Nymburk
„VZ_NBK_040_2024_02 - V 00706B – Automatizace a digitalizace služeb
města Nymburk“**

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

2 616 200,00 Kč bez DPH¹

4. Použitý druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána dle § 56 zákona v otevřeném nadlimitním řízení.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Část 1:

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Adresa účastníka	IČO	Cena bez DPH
1	pixape s.r.o.	Korunní 2569/108, Vinohrady, 101 00 Praha 10	09108939	153 960 000,00 Kč bez DPH²
2	BZ Company Internacional s.r.o.	Tovačovského 490/4, Hodolany, 779 00 Olomouc	27834085	2 457 600,00 Kč bez DPH³
3	GORDIC spol. s r.o.	Erbenova 2108/4, 586 01 Jihlava	47903783	2 616 200,00 Kč bez DPH⁴
7	DATRON, a. s.	Vachkova 3008, 470 01 Česká Lípa	43227520	4 995 510,00 Kč bez DPH⁵
8	InQool, a.s.	Svatopetrská 35/7, Komárov, 617 00 Brno	29222389	3 620 420,00 Kč bez DPH⁶

¹ Sjednaná cena je dána součtem částky za dodávku (1 961 000,00 Kč bez DPH) a za technickou podporu na dobu 5 let (tj. 60 x 10 920,00 Kč bez DPH).

² Nabídková cena je dána součtem částky za dodávku (2 760 000,00 Kč bez DPH) a za technickou podporu na dobu 5 let (tj. 60 x 2 520 000,00 Kč bez DPH).

³ Nabídková cena je dána součtem částky za dodávku (1 899 600,00 Kč bez DPH) a za technickou podporu na dobu 5 let (tj. 60 x 9 300,00 Kč bez DPH).

⁴ Nabídková cena je dána součtem částky za dodávku (1 961 000,00 Kč bez DPH) a za technickou podporu na dobu 5 let (tj. 60 x 10 920,00 Kč bez DPH).

⁵ Nabídková cena je dána součtem částky za dodávku (2 965 530,00 Kč bez DPH) a za technickou podporu na dobu 5 let (tj. 60 x 33 833,00 Kč bez DPH).

⁶ Nabídková cena je dána součtem částky za dodávku (2 420 420,00 Kč bez DPH) a za technickou podporu na dobu 5 let (tj. 60 x 20 000,00 Kč bez DPH).



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

BZ Company Internacional s.r.o., Tovačovského 490/4, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 27834085

Zadavatel rozhodl v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) zákona a v souběhu s § 48 odst. 5 písm. d) zákona v části 1 o vyloučení účastníka **BZ Company Internacional s.r.o.**, a to s následujícím odůvodněním:

1. *Zadavatel požadoval k prokázání kritéria technické kvalifikace předložit následující dokumenty:*

- **dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona - seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.**
- **Vymezení minimální úrovně kritéria technické kvalifikace dle § 73 odst. 6 písmo b) zákona:**

Dodavatel splňuje technickou kvalifikaci, pokud v posledních třech letech provedl alespoň 2 dodávky obdobného charakteru, jako je předmět veřejné zakázky tj. dodávku a implementaci agendového informačního systému nebo portálového řešení včetně automatizace, přičemž finanční objem každé referenční zakázky musí činit minimálně 600.000,- Kč bez DPH. Do hodnoty referenční zakázky se počítá pouze hodnota dodávky včetně implementace (případná následná technická podpora se již nezapočítá do hodnoty reference). Referenční zakázka se považuje za dokončenou dokončením implementace a předáním plnění objednateli k rutinnímu provozu.

2. *V rámci podané nabídky dodavatel **BZ Company Internacional s.r.o., Tovačovského 490/4, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 27834085** (dále rovněž jen „dodavatel“) prokazoval splnění technické kvalifikace dvěma referenčními zakázkami, pro objednatele Everestu s.r.o. a pro objednatele MO PARTNER a.s.*

V doloženém seznamu referencí ze dne 11. 7. 2024 dodavatel uvedl, že předmětem obou referenčních zakázek byla dodávka a implementace integrovaného (agendového) informačního systému. Pro obě reference dodavatel rovněž uvedl finanční objem, který svou výší odpovídá požadavku zadávacích podmínek.

Avšak vzhledem k informacím, které dodavatel ke stejným referenčním zakázkám doložil v jiných zadávacích řízeních, získal zadavatel důvodné pochybnosti ohledně pravdivosti údajů, a to zejména s ohledem na předmět plnění těchto referencí a jeho soulad s požadavky zadávacích podmínek na prokázání technické kvalifikace.

3. *Na základě těchto důvodných pochybností zadavatel proto dodavatele vyzval, aby pro všechny referenční zakázky, kterými bude prokazovat splnění technické kvalifikace (přičemž dodavatel mohl doložit i jiné, v nabídce neuvedené referenční zakázky) doložil:*

- *Podrobný podpis předmětu každé referenční zakázky, aby bylo možné jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o dodávku a implementaci agendového informačního systému⁷*

⁷ Zadavatel nutně nepožaduje reference na dodávku agendového informačního systému dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, tj. na dodávku informačního systému veřejné správy. Zadavatel nicméně požaduje, aby systémy dodané v referenčních zakázkách dodavatele odpovídaly svým předmětem charakteristice takového systému, tj. aby se jednalo o informační systémy, které slouží



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

nebo portálového řešení včetně automatizace⁸, nikoli pouze o dodávky „modulů“, ve smyslu tvorby jednotlivých produktů, resp. aplikací.

Pokud byly předmětem referenčních zakázek rovněž jiné dodávky či služby (např. tvorba webových stránek, e-shopu apod.), požadoval zadavatel vyčíslit jejich finanční objem, resp. vyčíslit finanční objem referenčních zakázek, vztahující se pouze k dodávce a implementaci agendového informačního systému nebo portálového řešení včetně automatizace.

- **Smlouvy, uzavřené s objednateli, či potvrzené objednávky, vztahujících se k jednotlivým referenčním zakázkám.**
- **Doklady o uskutečnění plnění dodavatele (faktury, potvrzení o úhradě, předávací protokol).**

Rozsah požadovaných dokladů vzhledem k důvodným pochybnostem ohledně referenčních zakázek tohoto dodavatele již zástupce zadavatele celou situaci u jiných zakázek dalších zadavatelů podrobně konzultoval s poskytovatelem dotace ohledně toho, jaké konkrétní dokumenty má dodavatel předložit tak, aby tuto zadavatelskou důvodnou pochybnost odstranil.

4. *Dodavatel v návaznosti na zaslou výzvu doručil své vyjádření, v rámci něhož doplnil třetí referenční zakázku pro objednatele AUSTRO Baumaschinen, s.r.o., jakož i osvědčení o realizaci referenčních zakázek pro objednatele Everesta s.r.o. a pro objednatele MO PARTNER a.s. Požadované doklady o uskutečnění plnění dodavatele rovněž doloženy nebyly⁹, nebyl doložen ani podobnější popis předmětu zakázek a vyjma referenční zakázky pro objednatele AUSTRO Baumaschinen, s.r.o. dodavatel nedoručil ani smlouvy uzavřené s objednateli, či potvrzené objednávky.*

*V doloženém osvědčení objednatele MO PARTNER a.s. je uveden jiný finanční objem reference, než je uveden v nabídce dodavatele (a to ve výši 2 536 035 Kč bez DPH „do 4/24“, přičemž zakázka měla být předána do provozu již v říjnu 2021). Dodavatel k této referenci zároveň uvádí (což je zadavateli rovněž známo z dokladů, doložených v jiném zadávacím řízení), že se nejedná o obvyklou jednorázovou referenční zakázku, ale že se **jedná o***

k výkonu agendy objednatele, jako je využívání elektronických formulářů nebo k elektronické identifikaci, přičemž tyto systémy obsahují údaje, které se vytvářejí nebo využívají při výkonu agendy nebo při správě a provozování agendového informačního systému. (Tedy, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, aby se jednalo o „dodávky obdobného charakteru, jako je předmět veřejné zakázky“.)

⁸ Portálovým řešením je potom taková webová stránka či server, poskytující mnoho služeb na jednom místě, přičemž při provozu portálu je lidský faktor částečně nahrazen algoritmy, díky nimž dochází k automatizaci rutinních procesů. Zadavatel zde opět nevznese požadavek, aby se jednalo o reference na dodávku portálů veřejné správy, nicméně opět se musí jednat o „dodávky obdobného charakteru, jako je předmět veřejné zakázky“, a tedy referenční zakázky na portálová řešení vč. automatizace musí typově odpovídat charakteristikám portálových řešení elektronizace samosprávných agend.

⁹ Doklady o uskutečnění plnění byly částečně doručeny pouze u referenční zakázky pro objednatele AUSTRO Baumaschinen, s.r.o. (ve smyslu potvrzení o přijatých platbách na účet, ve výši odpovídající částkám uvedeným ve smlouvě o dílo, nicméně nebyly doloženy faktury ani předávací protokol k plnění a ani nic dalšího, díky čemuž by bylo možno spojit tyto platby s předloženou smlouvou o dílo). Pro zbylé dvě reference tyto doklady chyběly úplně.



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

rámcovou smlouvu. Zde je nutno poukázat na rozhodnutí ÚOHS sp. zn. ÚOHS-S0429/2020/VZ ze dne 18. 12. 2020, které bylo potvrzeno rozhodnutím ve druhém stupni Předsedou ÚOHS sp. zn. ÚOHS-R0012/2021/VZ ze dne 23. 3. 2021, které řeší možné použití referenčních zakázek vzniklých na základě rámcové smlouvy (a jejich potenciálního sčítání do větších celků).

Z limitů daných tímto rozhodnutím vyplývá, že takové sčítání je přípustné za velice omezených podmínek, kdy se jedná o kontinuální plnění stejného druhu, které na sebe navazuje a tvoří tak svou podstatou jeden větší homogenní celek.

*Zadavatel tak konstatuje, že závěry tohoto rozhodnutí je nutné na tento případ aplikovat v tom smyslu, že **není přípustné sčítání jednotlivých dílčích plnění realizovaných dodavatelem na základě předložené rámcové smlouvy, protože předmětem těchto plnění nebylo dodávání plnění stejného druhu, které by bylo možné sčítat do většího celku, protože předmětem plnění dle této rámcové smlouvy bylo dle vyjádření účastníka postupné dodávání různých IT systémů.***¹⁰

*Z doloženého osvědčení objednatele Everesta s.r.o. pak jednoznačně vyplývá, že předmětem realizace byla mimo jiné **tvorba prezentačních stránek a vytvoření e-shopu**. Dodavatel však ve svém vyjádření (místo vyčíslení finančního objemu, vztahujícího se pouze k dodávce a implementaci agendového informačního systému nebo portálového řešení včetně automatizace) pouze konstatuje, že „součástí dodávky nebyla tvorba webových stránek ani e-shopu“, což je tvrzení v přímém rozporu s předloženým osvědčením, z něhož doslovně plyne, že předmětem zakázky byla mimo jiné „**tvorba prezentačních stránek s eshopem**, jejichž součástí řešení byla i tvorba propojeného systému řízení e-shopu přímo z datového portálu společnosti a vytvoření samostatného eshopu“.*

5. *Z výše uvedených skutečností vyplývá, že údaje, uvedené dodavatelem v rámci jeho nabídky nebyly ani na základě zaslané žádosti objasněny, resp. doplněny, resp. že některé z těchto údajů neodpovídají skutečnosti (což má přímý vliv na posouzení podmínek účasti) a že účastník nesplnil zadávací podmínky, resp. neprokázal splnění technické kvalifikace, neboť ačkoli formálně uvádí, že všechny 3 jeho referenční zakázky (pro objednatele AUSTRO Baumaschinen, s.r.o., pro objednatele Everesta s.r.o. a pro objednatele MO PARTNER a.s.) splňují požadavky zadavatele, z ostatních doložených dokladů plyne, že některé z dodavatelem uvedených údajů nejsou pravdivé.*

U referenční zakázky pro Mo Partner a.s. je zadavatel přesvědčen, že se nejedná o „pokračující a navazující dodávky zboží stejného druhu, stejnému subjektu v nepřerušném časovém úseku, tedy plnění vykazující znak věcné, místní, časové a funkční souvislosti“. Navíc (jak je zadavateli známo z dokumentů, doložených v jiném zadávacím řízení) položkou (zřejmě realizovanou na základě jednotlivé objednávky) s nejvyšší finanční hodnotou je pak „Modul

¹⁰ Zadavateli je z dokumentace k této referenční zakázce pro objednatele MO PARTNER a.s., doložené v jiném zadávacím řízení, rovněž známo, že se nejednalo o agendový informační systém ani portálové řešení včetně automatizace, ale o dodávky izolovaných modulů pro řešení dílčích obchodních potřeb objednatele, čímž existuje zásadní nesoulad mezi tím, co bylo jako předmět plnění uvedeno v nabídce dodavatele a tím, co bylo zřejmě skutečným obsahem daného smluvního vztahu.



tvorby letáku“, který ani okrajově neodpovídá požadavku na technickou kvalifikaci, kdy jej v žádném případě nelze považovat za „agendový informační systém“.¹¹

U referenční zakázky pro objednatele Everest s.r.o. pak navzdory výzvě není zadavateli znám přesný rozsah předmětu referenční zakázky (který účastník nebyl ani v reakci na zasloupanou výzvu ochoten doplnit), tedy zda se skutečně jednalo o dodávku a implementaci agendového informačního systému nebo portálového řešení včetně automatizace, a i pokud ano, není zřejmé v jakém finančním objemu byla (a tedy zda vyhověla požadavkům zadávacích podmínek na prokázání technické kvalifikace) samotná dodávka a implementace tohoto agendového informačního systému (znám je pouze finanční objem realizace zakázky vč. dalších služeb a dodávek, jako je tvorba prezentačních stránek a e-shopu).

Dodavatel tak neprokázal splnění technické kvalifikace v plném rozsahu, přičemž, jak uvedl ve svém vyjádření rovněž poskytovatel dotace, „zadavatel udělal dost pro to, aby účastník mohl prokázat, že kvalifikaci splňuje a další kolo vyzývání se jeví jako neefektivní.“ „Není vinou zadavatele, že účastník s odkazem na obchodní tajemství a nesouhlas jeho obchodních partnerů nemůže k referencím předložit další doklady, notabene jde pouze o tvrzení účastníka o odmítavém postoji jeho obchodních partnerů, které není doloženo jejich vyjádřeními a tedy může být i zcela účelové.“

6. Je zde nutno rovněž konstatovat, že požadavek zadavatele na doložení **požadovaných dokumentů** (tj. smlouvy či potvrzené objednávky, vztahující se k jednotlivým referenčním zakázkám a doklady o uskutečnění plnění dodavatele – viz výše) sice není součástí zadávacích podmínek, ale **jeho opodstatněnost vychází nejen ze zákona** (viz § 35, odst. 5 zákona „Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů“, a § 46 odst. 1 zákona „Zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně“) **ale rovněž z rozhodovací soudní praxe**, viz např. rozhodnutí ze dne 12. 3. 2020, sp. zn.: ÚOHS-S0409/2019/VZ, kde je uvedeno: „Úřad rovněž připouští, že zadavatel sice primárně posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení provádí na základě údajů a dokladů obsažených v nabídce, tj. na základě seznamu významných dodávek a služeb, který předkládá účastník zadávacího řízení. Pokud zadavatel nemá žádné relevantní indicie zpochybňující správnost předloženého seznamu, resp. věrohodnost informací z něho vyplývajících, nelze zadavateli nic vytknout, pokud na základě tohoto seznamu konstatuje prokázání kvalifikace, potažmo splnění podmínek účasti. Jinými slovy, ze zákona nevyplývá povinnost zadavatele objasňovat účastníkem předložený seznam dodávek v každé situaci, tj. i když nemá o splnění kvalifikačního kritéria žádné pochybnosti. **Zcela jiná situace však nastane, pokud je seznam významných dodávek, resp. informace a údaje v něm obsažené, relevantním způsobem zpochybněn. V takovém případě již zadavatel je – s ohledem na dodržení zásady transparentnosti – povinen tuto pochybnost náležitým způsobem odstranit.** Zákonem předvídaným způsobem je zejména institut objasnění ve smyslu § 46 zákona. Zadavatel má možnost věrohodnost v nabídce předložených dokladů ověřovat i sám dle § 39 odst. 5 zákona.“ Obdobně se vyjadřuje také například rozhodnutí ÚOHS

¹¹ I kdyby navíc referenční zakázka neměla výše zmíněné nedostatky, výše jejího finančního objemu je velmi sporná, vzhledem k tomu že dodavatel uvádí různé výše (a různé doby trvání) této reference.



ze dne 31. 12. 2020, sp. zn.: ÚOHS-S0409/2020/VZ, dle kterého: „Úřad připouští, že zadavatel primárně posuzuje splnění podmínek účasti v zadávacím řízení na základě údajů a dokladů obsažených v nabídce, o kterých nemusí „na první pohled“ získat žádné pochybnosti, nicméně nastane-li situace, že údaje a doklady předložené v rámci nabídky jsou relevantním způsobem zpochybněny (...) je povinností zadavatele takové pochybnosti odstranit. Zadavatel má samozřejmě možnost věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ověřovat i sám dle § 39 odst. 5 zákona. Z pohledu zadavatele je tedy zásadní dosáhnout stavu, kdy nebude žádných pochyb o splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, k čemuž však v šetřeném případě nedošlo. Pouze takové posouzení splnění podmínek účasti lze považovat za transparentní.“ Zadavatel v této souvislosti konstatuje, že přistupuje k ověřování informací i u ostatních účastníků, kdy se snaží tvrzené informace ověřovat z veřejně dostupných zdrojů (Věstník veřejných zakázek, Registr smluv, profily zadavatelů), kde jsou referenční zakázky realizované pro veřejnou správu obvykle bez problémů dostupné a ověřitelné (jak termíny, tak rozsahy plnění, úhrady apod.). Ve stejném duchu se nese i rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 8. 2019, č. j.: ÚOHS-S0205/2019/VZ-22430/2019/512/ŠMr (které bylo později potvrzeno rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 8. 11. 2019, č. j.: ÚOHS-R0149/2019/VZ-30464/2019/323/MBr): „Ze zákona, konkrétně z § 39 odst. 5 zákona vyplývá pro zadavatele pouze možnost, nikoliv povinnost, ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, přičemž si tyto může opatřovat i sám, nicméně pokud této možnosti zadavatel nevyužije, nelze shledat s přihlédnutím k již uvedené skutečnosti, že se jedná pouze o zákonem stanovenou možnost zadavatele takto činit, nikoliv povinnost, takový postup za rozporný se zákonem.“

Z citovaných rozhodnutí tak jednoznačně vyplývá, že v případě, že jsou údaje, doklady, vzorky nebo modely předloženy účastníkem v rámci nabídky nebo žádosti o účast relevantně zpochybněny, a to například námitkami (nebo na základě informací získaných zadavatelem v průběhu ověřování postupem dle § 39 odst. 5 zákona), **mění se možnost zadavatelů ověřovat takové skutečnosti na povinnost.**

V této souvislosti lze odkázat na rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 22. 3. 2022, sp. zn.: ÚOHS-R0004/2022/VZ, dle kterého platí, že nemá-li zadavatel postaveno na jisto, zda účastník splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení, pak je povinen si tyto skutečnosti ověřit: „**Pokud však ohledně technické kvalifikace vyvstanou pochybnosti, musí zadavatel přistoupit k jejímu ověření. K takovému ověření pak využívá jak informací, na základě kterých pochybnosti vyvstaly, tak důkazů předložených dodavatelem,** a to jak již v nabídce, tak následně v rámci námitek proti úkonu zadavatele, kterým zadavatel předmětného dodavatele vyloučil, případně může sám aktivně činit kroky ke zjištění stavu věci.“

Smyslem stanovení technické kvalifikace je ověřit odborné schopnosti a zkušenosti dodavatelů s realizací plnění s obdobným předmětem, tedy **schopnost dodavatele realizovat předmět veřejné zakázky za daných podmínek v odpovídající kvalitě.** Vzhledem k tomu, že v důsledku vyjádření dodavatele získal zadavatel důvodné pochybnosti ohledně pravdivosti údajů u jím uváděných referenčních zakázek, považoval za nutné odstranit veškeré pochybnosti, aby měl postavené na jisto, že reference dodavatele splňují předmětné podmínky technické kvalifikace.

Zároveň je třeba konstatovat, že zadavatel přistupuje ke všem dodavatelům nediskriminačně, při dodržení **zásady rovného zacházení.** Referenční zakázky dodavatele nicméně nejsou



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

zakázkami realizovanými pro veřejné subjekty, tj. zadavatel není schopen tyto ověřit prostřednictvím veřejně dostupných registrů (tj. registr smluv, profily zadavatele, Věstník veřejných zakázek atd.) a je tedy nutno je ověřit jiným způsobem v přímé součinnosti s dodavatelem, přičemž pro tento postup je nutné aplikovat § 46 zákona (na který se v tento moment § 122 zákona odkazuje).

Zadavatel v této souvislosti se zaslanou výzvou k objasnění a doplnění nabídky účastníkem dále odkazuje na rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0106/2020/VZ, potvrzeno sp. zn. ÚOHS-R0089/2020/VZ (rozhodnutí jsou dostupná z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirkyrozhodnuti/detail-16749.html>); potvrzeno rozsudkem KS č. j. 31 Af 53/2020-84 ze dne 19. 10. 2021. Tato rozhodnutí pak sám ÚOHS prezentuje v rámci výkladových stanovisek a metodických pokynů na svých stránkách (dostupné na <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/metodicka-cinnost/vykladova-standoviska-a-metodiky.html>), kde k problematice objasňování a doplňování nabídek ÚOHS uvádí: „Úřad v rámci předmětného správního řízení uzavřel, že se nelze ztotožnit s výkladem § 46 ZZVZ v tom smyslu, že jestliže se zadavatel již jednou rozhodl využít žádost o objasnění dle § 46 zákona, musí v ní požadovat vysvětlení, resp. doložení všech nejasných, popř. chybějících částí nabídky. I v tomto případě platí obecné závěry týkající se aplikace § 46 ZZVZ, tj. že je pouze na zadavateli, co a zda vůbec něco bude požadovat objasnit, popř. doplnit, a že zákon především vychází z principu neměnnosti nabídky. **Současně platí předpoklad, že dodavatelé jsou profesionálové, kteří jsou odpovědní za správnost podané nabídky, jinými slovy řečeno zákon předpokládá, že dodavatelé chtějí v zadávacím řízení uspět, a tedy jimi podaná nabídka bude bezchybná, tj. splňující požadavky zadávacích podmínek. Zadavatel není nucen (povinen) opětovně žádat účastníky zadávacího řízení o objasnění nabídek, ať již s ohledem na možné průtahy zadávacího řízení či jiné důvody.“**

7. Nad rámec výše uvedených důvodů, vedoucích k vyloučení dodavatele, uvádí zadavatel i další zákonný důvod pro vyloučení tohoto dodavatele, který sám o sobě je dostačující pro vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení.

V souladu s § 48 odst. 5 písm. d) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že se **účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu** nebo jiným srovnatelným sankcím.

Zadavateli je známo, že dodavatel uzavřel smlouvu na plnění, obdobné předmětu plnění části 1 této veřejné zakázky, s veřejným zadavatelem Město Říčany jako objednatelem. Jednalo se o plnění v rámci veřejné zakázky „Říčany - dáme úřad“, přičemž předmětem zakázky byla dodávka a implementace integrovaného informačního systému veřejné správy „Říčany – dáme úřad“.¹² Dodavatel však při plnění této smlouvy pochybil, resp. nebyl schopen dodat

¹² odkaz na smlouvy v registru smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/28767432?backlink=gx39m> (smlouva o dílo) a <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/28767376?backlink=d8m3p> (servisní smlouva), Oznámení o výsledku zadávacího řízení je dostupné na <https://vvz.nipez.cz/vyhledat-formular/79eb0e76-bf3a-4fe2-a5b1-b7a7ef0cfbbb>



**Město Nymburk, Náměstí Přemyslovců 163, 288 02 Nymburk
„VZ_NBK_040_2024_02 - V 00706B – Automatizace a digitalizace služeb
města Nymburk“**

požadovaný předmět plnění funkční a v dohodnutém termínu v rozsahu, v jakém se k tomu smluvně zavázal, což následně vedlo k předčasnému ukončení smluvního vztahu ze strany zadavatele, kdy tento dne 7. 11. 2024 odstoupil od smlouvy, čímž došlo k předčasnému ukončení smluvního vztahu a tím i naplnění tohoto zákonného důvodu pro vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení.

Výše uvedená skutečnost tedy zjevně poukazuje na to, že dodavatel skutečně nemá požadované zkušenosti s dodávkami a implementací agendových informačních systému obdobného charakteru, jako je předmět plnění této veřejné zakázky, a zadavatel proto rozhodl o jeho vyloučení pro nezpůsobilost i v souladu s § 48 odst. 5 písm. d) zákona.

Vzhledem k výše uvedenému je proto účastník zadávacího řízení **BZ Company Internacional s.r.o., Tovačovského 490/4, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 27834085** v souladu s § 48 odst. 8 zákona v souběhu s § 48 odst. 2 písm. b) zákona a § 48 odst. 5 písm. d) zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

7. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

GORDIC spol. s r.o., Erbenova 2108/4, 586 01 Jihlava, IČO: 47903783

Podané nabídky byly v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Komise měla ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.

Komise provedla hodnocení nabídek dle stanoveného hodnotícího kritéria a seřadila nabídky následovně:

Pořadí	Název účastníka	Cena bez DPH
1.	GORDIC spol. s r.o.	2 616 200,00 Kč
2.	InQool, a.s.	3 620 420,00 Kč
3.	DATRON, a. s.	4 995 510,00 Kč
4.	pixape s.r.o.	153 960 000,00 Kč

Nabídka účastníka **GORDIC spol. s r.o., Erbenova 2108/4, 586 01 Jihlava, IČO: 47903783**, je nejvýhodnější nabídkou dle hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, která byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.

Zadavatel rozhodl v části 1 o výběru dodavatele **GORDIC spol. s r.o., Erbenova 2108/4, 586 01 Jihlava, IČO: 47903783**, protože jeho nabídka splnila všechny požadavky uvedené v zadávacích podmínkách a zároveň se jedná o nejvýhodnější nabídku podanou v rámci tohoto zadávacího řízení v části 1.



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

8. Označení poddodavatele/ů

Bright Way Solution, a.s. – dodávka, implementace a parametrizace Portálu úředníka, zaškolení pracovníků (24 %).

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Jednací řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem nebylo použito.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zjednodušený režim nebyl použit.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nabídky bylo možné podat prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK na

https://zakazky.mesto-nymburk.cz/profile_display_2.html

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Nadlimitní zakázka byla rozdělena na části.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Nymburku dne dle data el. podpisu

.....

Ing. Tomáš Mach, Ph.D., starosta

Město Nymburk



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**