

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

ZADAVATEL:

Město Nymburk

Náměstí Přemyslovců 163, 288 28 Nymburk

IČ: 00239500, DIČ: CZ00239500

Zastoupeno: Ing. Tomášem Machem, Ph.D., starostou města

E-mail: mail@meu-nbk.cz

ID datové schránky: 86abcbd

V Rychnově nad Kněžnou, dne viz otisk el. razítka

Vážení,

z pověření zadavatele veřejné zakázky na stavební práce s názvem: „**Rekonstrukce budovy krematoria v Nymburce**“ zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájené dne 18.3.2025 uveřejněním Výzvy k podání nabídek vč. Zadávací dokumentace na profilu zadavatele, *poskytujeme tímto vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace na základě žádosti dodavatele o vysvětlení ze dne 10.4.2025:*

Žádost o vysvětlení č. 22:

v souladu s § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek Vás žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace pro akci „Rekonstrukce budovy krematoria v Nymburce“.

Evidenční číslo zakázky zadavatele: VZ_NBK_051_2025_03. Nesrovnalosti se týkají položek sanačních omítek v soupisu prací a souvisejících vysvětlení zadavatele, což ve svém důsledku činí zadávací dokumentaci nejasnou, rozporuplnou a netransparentní.

Identifikované rozpory a nejasnosti:

Konfliktní informace o existenci vnějších sanačních omítek:

V soupisu prací, list "SO102", je uvedena položka č. 28 – Omítka sanační vnějších ploch jádrová tloušťky do 25 mm nanášená ručně a k ní na základě předchozích dotazů k vysvětlení zadávací dokumentace doplněná související položka č. 28a, každá o výměře 167,12 m².

V odpovědi na Žádost o vysvětlení ZD č. 18 – odpověď Pro ad a) však zadavatel uvádí: "Sanační omítky v exteriéru (pohledová část) nejsou uvažovány."

Následně ale v tomtéž vysvětlení (k dotazu na položku 28) zadavatel uvádí: "Zástupce projekce je za to tento řádek ponechat – položka svým množstvím cca odpovídá ploše omítky obvodové stěny v suterénu..."

Toto je zásadní rozpor – zadavatel nejprve tvrdí, že vnější sanační omítky nebudou, ale položku, která jim (dle jejího popisu nebo obvyklého zařazení) odpovídá, v soupisu prací ponechává a účelově ji přisuzuje jiným pracím.

Chybějící položka pro nezbytné vnitřní sanační omítky v suterénu:

Jak potvrzuje i odpověď zadavatele na dotaz č. 20, v projektové dokumentaci (konkrétně D2.16 – skladby A3 – skladba S1) je navržena vnitřní sanační omítka v suterénu v tl. 15 mm.

Tato omítka je nezbytná pro ochranu navržené svislé hydroizolační stěrky na zaspárovaném zdivu.

Plocha těchto nutných vnitřních sanačních omítek dle výpočtu projektanta činí cca 180 m². Plochy související položky č. 20 – „Zatření spár vnitřních povrchů vápennou maltou, ploch z cihel stěn“ a stejně

tak položky č. 54 a 55 VV pro stěrkové izolace stěrkové izolace týkající se sanace vnitřních stěn dle PD dle soupisu prací činí shodně 182,696 m².

V soupisu prací však zcela chybí samostatná, správně pojmenovaná a oceněná položka pro tyto nezbytné vnitřní sanační omítky v suterénu.

Nepřípustné nahrazování chybějící položky jinou, nesprávnou položkou:

Zadavatel se v odpovědi na dotaz č. 20 snaží absenci položky pro vnitřní sanační omítku "vyřešit" tím, že konstatuje, že výměra položky 28 (167,12 m²), určené původně pro vnější omítky, "přibližně odpovídá" ploše vnitřních omítek (cca 180 m²).

Tento postup je nepřipustný:

Nesprávný popis práce: Položka 28 (pro vnější omítku) nemůže být použita pro ocenění vnitřní omítky. Jedná se o technologicky odlišné práce s potenciálně jinými materiály a pracností.

Nesprávná výměra: Rozdíl mezi 167,12 m² v soupisu prací a skutečnou potřebou 182,696 m² není zanedbatelný. Použití vágního termínu "přibližně odpovídá" je v rozporu s požadavkem na přesnost soupisu prací, který je podkladem pro ocenění nabídky. Soupis prací musí obsahovat přesné výměry pro požadované práce.

Uvedené rozporů a nejasnosti:

- Znemožňují uchazečům sestavit řádnou a porovnatelnou nabídku: Uchazeči nemohou s jistotou určit, jaké práce a v jakém rozsahu mají ocenit pod položkou 28 a jak ocenit chybějící, avšak nezbytné, vnitřní sanační omítky.
- Jsou v rozporu se zásadou transparentnosti (§ 6 odst. 1 ZZVZ): Zadávací dokumentace je nejasná a vnitřně rozporuplná.
- Jsou v rozporu s požadavkem na jednoznačnost ZD (§ 36 odst. 3 ZZVZ).
- Jsou v rozporu s požadavky na řádný soupis prací s výkazem výměr (který musí být přesný a odpovídat projektové dokumentaci).

Vzhledem k výše uvedeným zásadním rozporům a nejasnostem, které znemožňují řádné podání nabídek a porušují ZZVZ, žádáme zadavatele o nápravu a jednoznačné vyjasnění zadávací dokumentace, konkrétně:

- Pokud vnější sanační omítky nejsou požadovány, zrušit nebo jednoznačně vynulovat položku 28 a sní související položku 28a v soupisu prací, list SO102.
- Doplnit do soupisu prací novou, samostatnou a správně pojmenovanou položku pro "Vnitřní sanační omítku v suterénu" (nebo ekvivalentní přesný popis), která bude odpovídat skladbě S1 dle dokumentu D2.16-A3 a bude sloužit k ochraně svislé hydroizolační stěrky.
- U této nové položky uvést přesnou výměru odpovídající projektové dokumentaci a skutečnému rozsahu prací (např. 182,696 m² nebo jiná ověřená výměra dle projektu, nikoli "přibližná" hodnota).

Žádáme o provedení těchto úprav v ZD a jejích přílohách (soupis prací) tak, aby byla zajištěna transparentnost, jednoznačnost a soulad se ZZVZ, a aby bylo možné podat řádně oceněné a vzájemně porovnatelné nabídky.

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření zástupce projekce:

Zástupce projekce žádá, aby bylo bráno na zřetel, že na vnější straně budovy (at' historické části, nebo pozdější dostavby) NEBUDOU sanační omítky. Z požadavků orgánů památkové ochrany vyplývají určité postupy na provádění omítek, sanační omítky tedy na fasádě NEBUDOU. Pokud by v průběhu stavby měli být někde na fasádě přeci jen v omezené míře realizovány, budou řešeny jako případné vícepráce.

Zástupce projekce současně tedy opravuje v soupisu dané položky, a to v souladu se žádostí dodavatele:

- projektant ruší na listu SO 102 položky 28 a 28a (podhoz a sanační omítka 167,2 m²)
- zavádí na listu SO 102 nové položky 20a a 20b, kde je uveden podhoz a sanační omítka na obvodové stěně v suterénu - výměra 182,696 m², jako "zatření spár ...".

Na základě výše uvedeného tedy poskytujeme opravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV – revize ke dni 15.4.2025 a žádáme všechny potenciální zájemce, aby při oceňování použili tento soupis.

Žádost o vysvětlení č. 23:

Dobrý den,

v souladu s § 98 / § 241 Zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), podáváme žádost o vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky, konkrétně proti technické podmínce stanovené v části D2.18 – návrh řešení sanace vlhkosti v části „Vodotěsná izolace stěn podzemní části objektu“ a také v odpovědi na žádost o vysvětlení č. 18, v části Pro ad a), která zní: "Jako vnitřní omítku **je nutno použít materiály certifikované dle WTA**. Tedy takový sanační omítkový systém díky své mikroporézní struktuře postupně transportuje zbytkovou vlhkost ze zdiva do okolního prostředí, a přitom povrch těchto omítek zůstává suchý."

Považujeme požadavek na povinné použití materiálů certifikovaných dle WTA za nezákonný, a to z následujících důvodů:

Porušení zásady zákazu diskriminace a rovného zacházení (§ 6 odst. 1 a 2 ZZVZ):

Požadavek na certifikaci dle WTA bezdůvodně zvýhodňuje dodavatele a výrobce, kteří disponují tímto konkrétním certifikátem vydaným či uznávaným touto soukromoprávní organizací.

Zároveň diskriminuje ostatní dodavatele, kteří nabízejí materiály splňující veškeré funkční a výkonnostní požadavky na sanační omítky (včetně těch popsanych v druhé části citovaného textu – transport vlhkosti, suchý povrch), avšak nedisponují tímto specifickým, placeným certifikátem, jehož získání navíc probíhá mimo rámec standardizovaných zákonných postupů platných v ČR a EU pro prokazování vlastností stavebních výrobků.

Porušení pravidel pro stanovení technických podmínek (§ 89 ZZVZ):

Nepřípustný odkaz na specifický typ/původ (§ 89 odst. 3 a 5 ZZVZ): Požadavek na "materiály certifikované dle WTA" představuje odkaz na specifický standard/certifikační systém soukromé organizace, který není obecně závaznou technickou normou (ČSN, EN, ISO). Takovýto požadavek vytváří neodůvodněnou překážku hospodářské soutěži, neboť bezdůvodně zužuje okruh potenciálně vhodných výrobků a dodavatelů.

Chybějící klauzule „nebo rovnocenné“ (§ 89 odst. 6 ZZVZ): Zadávací podmínka striktně vyžaduje certifikaci WTA ("je nutno použít") a neobsahuje zákonem vyžadovanou formulaci "nebo rovnocenné". Tím znemožňuje dodavatelům nabídnout a prokázat, že jejich materiály, ač bez certifikace WTA, dosahují srovnatelných nebo lepších technických a funkčních parametrů.

Nesprávná formulace požadavku – zaměření na certifikát místo na funkci:

Zadavatel ve druhé části věty správně popisuje požadovanou funkci sanační omítky (transport vlhkosti, suchý povrch). Avšak namísto toho, aby definoval konkrétní, měřitelné technické parametry, které tuto funkci zajišťují (např. minimální pórovitost dle ČSN EN 1015-19, maximální koeficient nasákavosti W dle ČSN EN 1015-18, minimální faktor difúzního odporu μ dle ČSN EN ISO 10456, odolnost proti solím dle metodiky WTA nebo jiné relevantní zkoušky), svázal tuto funkci výhradně s předložením specifického soukromého certifikátu.

Správným postupem by bylo definovat tyto klíčové výkonnostní parametry a stanovit objektivní a nediskriminační způsob jejich prokazování (např. protokoly o zkouškách z akreditované laboratoře, technické listy s doloženými hodnotami dle relevantních norem).

Výše uvedený požadavek na povinné použití materiálů certifikovaných dle WTA považujeme za nezákonný, diskriminační a omezující hospodářskou soutěž. Vytváří neodůvodněnou bariéru pro dodavatele nabízející plně funkční a kvalitativně srovnatelné či lepší materiály bez tohoto specifického certifikátu.

Žádáme Vás proto o úpravu zadávací dokumentace v tomto bodě tak, aby:

- Byl odstraněn požadavek na povinné použití materiálů certifikovaných dle WTA.
- Byly namísto toho jasně a nediskriminačně definovány konkrétní technické a výkonnostní parametry požadované pro sanační omítkový systém (např. pórovitost, paropropustnost, kapilární nasákavost, odolnost proti solím atd.), které zajistí požadovanou funkci popsanou zadavatelem. Tyto parametry by měly být stanoveny odkazem na příslušné technické normy (ČSN, EN) nebo objektivně měřitelná kritéria.
- Bylo explicitně uvedeno, že zadavatel připouští i řešení rovnocenná a byl stanoven způsob, jakým mohou dodavatelé rovnocennost prokázat.

Věříme, že na základě výše uvedených argumentů provedete nápravu zadávací dokumentace v souladu se ZZVZ.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel předně uvádí, že nechce jakýmkoliv způsobem diskriminovat žádného z potencionálních zájemců o danou veřejnou zakázku. Současně zadavatel uvádí, že není povinností žádného z dodavatelů používat certifikované materiály dle WTA. Zadavatel připouští tedy i řešení rovnocenná!

Věta v části PD o sanaci zdiva zní takto: "Injektáž probíhá v souladu s normativním doporučením WTA..." a dále je popsán postup: "... přes dvě vodorovné řady vrtů vedených do zdiva pod úhlem cca 30-45°. Průměr vrtů je 10 mm, hloubka cca 3/4 tloušťky zdiva. Vodorovná rozteč mezi vrtů cca 125-150 mm, svislá vzdálenost mezi řadami vrtů cca 80 mm. atd. ..." V PD je jasně popsán postup sanace (viz výše), nepíše se zde o nutnosti žádné certifikace, nebo čehokoli co by omezovalo možnosti výběru. Věta "Injektáž probíhá v souladu s normativním doporučením WTA..." je myšlena jednoduše tak, že popsáný postup je v souladu s určitým doporučením.

Na provádění veškerých omítek se vztahují postupy následujících norem. Jiné požadavky nejsou kladeny.

1. ČSN EN 998-1 - Specifikace malt pro zdivo – Část 1: Maltý omítkové
2. ČSN P 730610 - Sanace vlhkého zdiva staveb – Omítkové systémy
3. ČSN EN 13914-1 - Navrhování, příprava a provádění vnějších omítek – Část 1: Vnější omítky
4. ČSN EN 13914-2 - Navrhování, příprava a provádění vnitřních omítek – Část 2: Vnitřní omítky

Normativní doporučení WTA, zmíněné v projektu, **je dle názoru zástupce projekce, prosté konstatování, že postup uvedený v části "návrh sanace vlhkosti" je s uvedeným v souladu a nevytváří žádné požadavky, které by mohly být brány jako diskriminační.**

Zadavatel současně také bere na vědomí, že daný dodavatel odkazuje ve své žádosti na ustanovení § 241 zákona, přičemž zadavatel bude postupovat v souladu s daným ustanovením zákona.

Na základě výše uvedeného vysvětlení, změny a doplnění zadávacích podmínek rozhodl zadavatel o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek, tedy úpravu v čl. 19.1 LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK Zadávací dokumentace, a to takto:

Lhůta pro podání nabídek PŮVODNĚ: 9.4.2025 v 10:00 hod.

Lhůta pro podání nabídek ~~NOVĚ: 7.5. 2025 v 10:00 hod.~~

Výše uvedené vysvětlení, změny a doplnění zadávacích podmínek bude uveřejněno a dodavatelům oznámeno stejným způsobem, jakým byly tyto zadávací podmínky prvotně uveřejněny a dodavatelům oznámeny.

S pozdravem

Mgr. Veronika Kloudová
smluvní zastoupení zadavatele
D A B O N A s.r.o.

Přílohy:

Příloha č. 1: Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV – revize ke dni 15.4.2025