

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)

Označení veřejné zakázky

Název zakázky: „**Rekonstrukce mostu NB 04 v Nymburce**“

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE

Město Nymburk

Náměstí Přemyslovců 163, 288 28 Nymburk

IČ: 00239500, DIČ: CZ00239500

Zastoupeno: Ing. Tomášem Machem, Ph.D., starostou města

E-mail: mail@meu-nbk.cz

ID datové schránky: 86abcbd

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce mostu NB 04 v Nymburce. Jedná se rekonstrukci mostu, jelikož nosné konstrukce již dožily. Původní nosná konstrukce a betonová mostovka zejména z důvodu poškozené hydroizolace, a s tím související degradace, jež zcela neplní svojí funkci. Na stávající konstrukci je nyní umístěno provizorium, které sloužilo ke zvýšení zatížitelnosti v době výstavby lávky u zdymadla. Stávající konstrukce mostu bude odstraněna.

Most je navržen jako integrovaný, tj. bez ložisek a kloubů. Rámová železobetonová konstrukce je hlubinně založena na velkopřůměrových pilotách.

Seznam stavebních objektů:

SO 201 Rekonstrukce mostu NB 04

SO 401 Přeložka vedení sítí

Podrobně je předmět veřejné zakázky popsán v:

- projektové dokumentaci ve stupni pro provedení stavby (DPS) – viz. příloha č. 5 Výzvy;
- soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s adresným výkazem výměr (tvoří přílohu č. 6 Výzvy).

vše výše uvedené zpracované: Kucián statika s.r.o., se sídlem: 17. listopadu 236, 530 02 Pardubice, IČ: 08055475, odpovědnými projektanty: Ing. Martinem Kuciánem a Ing. Jaromírem Kuciánem.

3. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU

Cena sjednaná ve smlouvě o dílo: **irelevantní, smlouva o dílo nebyla uzavřena, zadávací řízení bylo zrušeno, viz níže.**

4. DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Veřejná zakázka na stavební práce byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona, zahájena dne 23.1.2025 uveřejněním Výzvy k podání nabídek vč. Zadávací dokumentace na profilu zadavatele E-ZAK.

5. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Poř. číslo účastníka	Název účastníka	Adresa sídla, IČ
Účastník 1	N+N - Konstrukce a dopravní stavby Litoměřice, s.r.o.	Nerudova 2215, 412 01 Litoměřice, IČ: 44564287
Účastník 2	VIAMONT Servis, a.s.	Mařákova 3079/2, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 25021851
Účastník 3	SILNICE ČÁSLAV, s.r.o.	Č.p.2, 285 21 Zbraslavice, IČ: 28447085
Účastník 4	CTB, a.s.	Hrudičkova 2114/2, 148 00 Praha 4 – Chodov, IČ: 24694410
Účastník 5	SWIETELSKY stavební s.r.o.	Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČ: 48035599
Účastník 6	MaGe Construction, s.r.o.	Voskovcova 1130/34, 152 00 Praha 5 Hlubočepy, IČ: 24166189

6. OZNAČENÍ VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYLOUČENÍ

Ze zadávacího řízení byl vyloučen dodavatel č. 6: MaGe Construction, s.r.o., a to dle § 124 odst. 2 zákona, a to pro neposkytnutí součinnosti k uzavření předmětné smlouvy o dílo.

7. OZNAČENÍ VYBRANÉHO DODAVATELE A ODŮVODNĚNÍ JEHO VÝBĚRU

Název: MaGe Construction, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání: Voskovcova 1130/34, 152 00 Praha 5 Hlubočepy
IČ: 24166189
Právní forma: společnost s ručením omezeným
Nabídková cena: 6 988 620,62, - Kč bez DPH

Odůvodnění výběru dodavatele:

Zadavatel v rámci zadávacích podmínek stanovil, že hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky, kterou bude hodnotit podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH uvedené ve smlouvě o dílo. Komise tedy sestavila pořadí nabídek, kde nabídka s nejnižší nabídkovou cenou v Kč bez DPH je nabídkou nejvýhodnější a umístila se tedy první v pořadí, ostatní nabídky byly řazeny vzestupně dle výše nabídkové ceny. Nabídka účastníka MaGe Construction, s.r.o. byla podle výsledku hodnocení nabídek vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, když účastník nabídl celkovou nabídkovou cenu ve výši 6 988 620,62 Kč bez DPH.

Vybraný dodavatel společnost MaGe Construction s.r.o. splnil zadávací podmínky i podmínky účasti.

8. OZNAČENÍ PODDODAVATELE/Ů

Dodavatel nepředložil konkrétní seznam poddodavatelů – v době podání nabídky nebyli dodavateli známi.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM

Nerelevantní. Nebylo použito.

10. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Nerelevantní. Nebylo použito.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU

Nerelevantní. Nebylo použito.

12. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU

Zadávací řízení bylo zrušeno dle § 127 odst. 2 písm. d), neboť se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatel zrušil zadávací řízení, a to z důvodu, že vybraný dodavatel odmítl zadavateli poskytnout potřebnou součinnost k uzavření smlouvy o dílo. Vybraný dodavatel byl zadavatelem dle ustanovení § 124 odst. 2 zákona vyloučen ze zadávacího řízení, a to pro neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy o dílo. Jelikož díky vyloučení vybraného dodavatele se dostal zadavatel do situace, kdy už není prakticky možné splnit předpokládaný termín zahájení plnění uvedený v zadávacích podmínkách, a to k předpokládanému datu: březen 2025. Díky tomuto faktu se dostává sám zadavatel do situace, kdy dochází k samotné podstatné změně v požadavcích zadavatele týkajících se předpokládané doby plnění veřejné zakázky, jelikož sám zadavatel již není schopný předpokládané datum splnit.

Tato prodleva s možným podpisem smlouvy o dílo zcela jednoznačně znamená podstatnou změnu zadávacích podmínek, která by mohla ovlivnit samotný průběh zadávacího řízení, neboť nelze vyloučit, že by tato změna termínu plnění v případě jejího uplatnění již v původním zadávacím řízení vedla k účasti i jiných potenciálních dodavatelů předmětné veřejné zakázky.

Pokud by zadavatel modifikoval termín realizace pouze ve vztahu k vybranému účastníkovi bez objektivních příčin, mohl by tímto postupem znemožnit účast v zadávacím řízení jiným potenciálním dodavatelům, kteří mohli původně stanovené termíny realizace díla považovat, např. vzhledem k jejich kapacitám, za termíny nevyhovující, a proto již vzdali svou účast v zadávacím řízení.

Ze všech výše uvedených důvodů tedy nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, jelikož by sám již porušil zákon, především ustanovení § 6 zákona.

13. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ

Nerelevantní. Nabídky byly přijímány elektronicky.

14. OSOBY, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ SPOLU S UVEDENÍM PŘIJATÝCH OPATŘENÍ

Nerelevantní. Nebyl zjištěn střet zájmů.

15. ODŮVODNĚNÍ NEROZDĚLENÍ NADLIMITNÍ VZ NA ČÁSTI

Irelevantní, jednalo se o podlimitní zakázku.

**16. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU DLE
§ 78 ODS. 3 ZZVZ**

Nerelevantní. Zadavatel nepožadoval.

V Nymburce, dne viz otisk el. razítka

.....
Ing. Tomáš Mach, Ph.D.
starosta města
Město Nymburk