

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále také jako „zákon“)

k veřejné zakázce (dále také jako „VZ“) s názvem:

PROVOZOVÁNÍ PŘÍVOZU PŘES ŘEKU LABE V NYMBURCE

Typ veřejné zakázky: **Nadlimitní otevřené řízení**
Evidenční číslo VZ: **P19V00000007 / Z2019-008487 / 124657-2019**
Datum zahájení VZ: **13/03/2019**

Veřejný zadavatel: **Město Nymburk**
Náměstí Přemyslovců 163/20, 288 28 Nymburk
IČO: 00239500 | DIČ: CZ00239500
Zastoupený Ing. Tomášem Machem, Ph.D., starostou města

Zastoupení zadavatele: **PPE.CZ s.r.o.**
Nádražní 3113/128, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČO: 25863568 | DIČ: CZ25863568
Kontaktní osoba: Bc. Filip Haferník, jednatel společnosti
Společnost je pověřena výkonem práv a povinností veškerých zadavatelských činností dle § 43 zákona pro výše uvedeného zadavatele na základě plné moci.

Zadavatel v souladu s § 98 odst. 3 zákona informuje všechny dodavatele výše uvedené veřejné zakázky, že dne 21/03/2019 v 15:17 hod. obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Přesné znění žádosti bez identifikace dodavatele:

Dobrý den, chtěl bych se vyjádřit k podmínkám výběrového řízení, konkrétně k návrhu smlouvy o přepravě osob. 1) Dle článku II./5 osoba oprávněná provozovat přívoz, tedy provozovatel plavidla, jak je uvedeno v Lodním osvědčení by měla být podle článku II./6 během plnění neustále přítomna v místě plnění. To není možné, protože jeden člověk, provozovatel plavidla, nemůže být 29 měsíců každý den na místě přítomen. Pokud se tímto myslí, že na přívozu musí být přítomna odborně způsobilá osoba, tedy kapitán s příslušným oprávněním jak vyplývá ze zákona, pak mi není jasné proč by měl Objednatel odsouhlasovat, koho jako Dodavatel a provozovatel zaměstnám. I článek VI. smlouvy a zákon o vnitrozemské plavbě Dodavatele zavazuje k tomu, aby plavidlo obsluhovala osoba s příslušným oprávněním, přičemž porušení tohoto článku je smlouvou sankcionováno. 2) Cena přepravného je stanovena jako neměnná. Ale Dodavatel nemá právo od smlouvy (kromě případu kdy Odběratel řádně neplatí). Protože se smlouva uzavírá na 29 měsíců, což je dlouhá doba, nemá Dodavatel možnost reagovat na změnu podmínek pro dodávání služby. Pokud by například došlo v průběhu poskytování služby ke změně právních předpisů, které by službu prodražili, případně ji znemožnili, dostane se Dodavatel do bezvýchodné situace. V tomto kontextu je třeba připomenout, že maximální cena služby vychází z nabídkové ceny z prosince roku 2017 a nezohledňuje žádným způsobem růst vstupních nákladů. 3) Dodavatel je dle článku VI./2g povinen zajistit náhradní plavidlo nejpozději do pěti dnů, ale zároveň je dle článku VI./7 povinen poskytovat plnění pouze prostřednictvím předem uvedených dodavatelů. Pokud tedy nemá Dodavatel vlastní náhradní plavidlo, nemůže na situaci reagovat. Povinnost zajistit náhradní plavidlo je problematická vzhledem k tomu, že plavidel s potřebnou

specifikací je v ČR velmi málo. Lhůta pět dnů je navíc velmi krátká, protože i případný přejezd plavidla trvá dlouhou dobu. Cesta lodí z Prahy do Nymburka představuje sama o sobě 12 hodin plavby. 4) Dle článku VI./5 může Objednatel jednostranně měnit jízdní řád, bez předchozí domluvy a ujednání. Dodavatel tedy neví, k čemu se smlouvou zavazuje. Pokud by například Objednatel prodloužil provoz přivozu nad 12 hodin denně, musel by Dodavatel zajistit další posádku, ale tyto náklady nemůže zohlednit v ceně. 5) Smluvní pokuty uvedené v článku VII. jsou likvidační a neodpovídají ceně poskytované služby. Cena za prodloužení s poskytováním služby ve výši 5.000,-Kč, dle článku VII./2, představuje, například při drobných prodlouženích, smluvní pokutu ve výši 833% z ceny služby. Stejně vysoká je i pokuta dle článku VII./4, tedy 833% z ceny služby. Absurdní výši pokut dle článku VII. uvedu na příkladu. Kapitán cestou do práce píchne kolo a přijede o 15 minut později. V té chvíli dochází k porušení smlouvy a k pokutám dle článku VII./2 VII./3 a VII./4. Loď nevyjela a odborně způsobilá osoba nebyla v místě plnění. Smluvní pokuta tedy činí 110.000,-Kč a Dodavatel navíc nedostane proplacenou půl hodinu plavby tedy 300,-Kč. V případě drobných poruch, které v průběhu 29 měsíců jistě nastanou, je Dodavatel pokutován dle článku VII./2 vždy částkou 5.000,-Kč, i kdyby se jednalo o drobnou opravu trvající několik desítek minut. Přitom je v zájmu Dodavatele poskytnout službu v maximálním možném rozsahu a případné problémy řešit co nejrychleji, protože je zaplacen pouze za skutečně vykonanou službu. 6) Smlouva žádným způsobem neřeší nutnost údržby plavidla. Není možné předpokládat, že plavidlo bude 29 měsíců fungovat 12 hodin denně, 365 dní v roce, bez času určeného na údržbu. Případně by tento čas byl smluvně pokutován. Dodavatel by musel mít k dispozici náhradní plavidlo, což ovšem není zohledněno v ceně služby. Za smlouvou daných podmínek a za uvedenou cenu, není podle mého názoru možné službu poskytnout.

Odpověď zadavatele ad 1):

Zadavatel v zadávacích podmínkách, resp. zadávací dokumentaci neuvedl, že účastník (dodavatel) je oprávněn využít pouze jedné odborně způsobilé osoby. Domněnka o jedné osobě, která bude plnit předmět veřejné zakázky každý den po dobu minimálně 29 měsíců je zcela lichá. Účastník (dodavatel) může uvést i více osob, které budou následně zapracovány do Smlouvy o přepravě osob (Příloha č. 1 zadávací dokumentace), musí však u všech těchto osob prokázat minimální kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona. S ohledem na skutečnost, že tato osoba bude prokazovat kvalifikaci účastníka (dodavatele) a zároveň má tato osoba další povinnosti vyplývající ze smlouvy, je v zájmu zadavatele vědět, o kterou osobu nebo osoby se jedná a případně si ověřovat, zda je / jsou tato / tyto osoba / osoby odborně způsobilá / způsobilé pro plnění předmětu veřejné zakázky. Podstatou této skutečnosti je tedy splnění zákona a informační povědomí o plnění předmětu veřejné zakázky onou odborně způsobilou osobou a nikoliv odsouhlasení, koho účastník (dodavatel) zaměstnává a koho nikoliv. Tato skutečnost je pro zadavatele bezpředmětná.

Odpověď zadavatele ad 2):

Zadavatel se domnívá, že druhou nedokončenou větou tohoto bodu chtěl dodavatel uvést, že není oprávněn od smlouvy odstoupit. V této věci zadavatel odkazuje na ustanovení čl. VIII. odst. 1 Smlouvy o přepravě osob (Příloha č. 1 zadávací dokumentace), které tuto domněnku nepotvrzuje. Zadavatel se rovněž neztotožňuje s názorem, že minimální doba plnění 29 měsíců je dlouhá doba. Je to právě dodavatel, který by měl být odborně způsobilý problematiky cenotvorby a znalosti předmětu veřejné zakázky v tomto ohledu. Případné změny budou posuzovány případ od případu nezávisle na sobě dohodou např. v duchu vyšší moci, ustanovení § 222 odst. 6 zákona, apod. Výtce na maximální cenu služby a nabídku z roku 2017 zadavatel nerozumí,

považuje ji za bezpředmětnou a odkazuje dodavatele na ustanovení bodu 3.2. zadávací dokumentace.

Odpověď zadavatele ad 3):

Zadavatel v zadávacích podmínkách, resp. zadávací dokumentaci neuvedl, že účastník (dodavatel) není oprávněn doplňovat či měnit své poddodavatele dle Přílohy č. 3 Smlouvy o přepravě osob (Příloha č. 1 zadávací dokumentace). Naopak, v ustanovení čl. VI. odst. 7 Smlouvy o přepravě osob (Příloha č. 1 zadávací dokumentace), které cituje dodavatel, je jednoznačně uvedena možnost změny poddodavatelů po předchozím souhlasu zadavatele. V této věci zadavatel opět odkazuje na platné právní předpisy, např. zákon, kdy je potřeba mít informační povědomí o poddodavatelích či plnění předmětu veřejné zakázky. Zadavatel předesílá, že nemá důvod pro bezdůvodné odmítání případných návrhů na změnu poddodavatelů, pakliže tito splní platné právní předpisy a případně povinnosti vyplývající ze zákona či Smlouvy o přepravě osob (Příloha č. 1 zadávací dokumentace). Ve vztahu k výtce lhůty 5 kalendářních dnů pro přistavení náhradního plavidla zadavatel uvádí, že dle jeho názoru je stanovená lhůta více než vstřícná a přiměřená s ohledem na předmět veřejné zakázky. Ostatně jak sám uvádí dodavatel, 12 plavebních hodin by nemělo trvat více než dva kalendářní dny, dodavatel tak má minimálně další 3 kalendářní dny na zajištění náhradního plavidla a další administrativu spojenou s touto náhradou.

Odpověď zadavatele ad 4):

Zadavatel si je vědom skutečnosti, kdy nad 12 plavebních hodin denně je potřeba zajistit druhou posádku. Takto smluvní podmínka zadavatele není myšlena. Myšlena je s ohledem na posun provozní doby přívozu, frekvenci plaveb, apod. Vícenáklady s případnou změnou zadavatel nepředpokládá, rovněž se neztotožňuje s názorem dodavatele, kdy tento by si neměl být vědom toho, k čemu se smlouvou zavazuje. Je plně na obchodním rozhodnutí každého z účastníků (dodavatelů), zda obchodní podmínky zadavatele akceptuje či nikoliv.

Odpověď zadavatele ad 5):

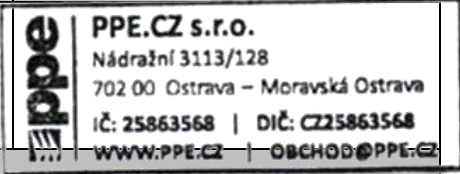
Zadavatel se neztotožňuje s názorem dodavatele, kdy by smluvní pokuty měly být likvidační a nepřiměřené předmětu veřejné zakázky. Jedná se o veřejné služby, kde je zejména v zájmu zadavatele, aby byl účastník (dodavatel) co nejvíce motivován k tomu, poskytovat služby v co nejvyšší kvalitě a míře za dodržení všech platných právních předpisů. Zadavatel nemůže trpět poškozování svého dobrého jména a reputace napříč veřejností u tohoto druhu poskytované služby na úkor nízkých smluvních pokut. Zadavateli ani není zřejmé, kde na ilustrativním příkladu dodavatel vyčetl smluvní pokutu až ve výši 110.000,- Kč, dle názoru zadavatele lze hovořit o maximální výši smluvní pokuty v částce 10.000,- Kč. Skutečnost, kdy kapitán cestou na loď „píchně kolo“, považuje zadavatel za bezpředmětnou, neboť používá-li účastník (dodavatel) či jeho zaměstnanec k přepravě tento druh prostředku, měl by vzít v potaz i všechna případná rizika spojená s touto dopravou a zohlednit je například v časových rezervách s ohledem na zahájení plnění služby. Taktéž je to právě účastník (dodavatel), který by měl vzít na vědomí i případnou zastupitelnost osob nejen v těchto případech, ale i v případech nemoci, dovolených, apod., neboť je to v jeho zájmu. Uváděný příklad tak lze brát s rezervou minimálně za alibistický a nevhodný. Pro úplnost zadavatel uvádí, že smluvní pokuta dle čl. VII. odst. 3 Smlouvy o přepravě osob (Příloha č. 1 zadávací dokumentace) dle názoru zadavatele dopadá pouze na skutečnosti, kdy účastník (dodavatel) bude plnit jinou osobou než-li osobou uvedenou v čl. II. odst. 5 Smlouvy o přepravě osob (Příloha č. 1 zadávací dokumentace) a tuto skutečnost zadavateli nedá na vědomí k odsouhlasení, popř. taková osoba nebude odborně způsobilá v rozsahu kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. zákona dle zadávacích podmínek, resp. zadávací dokumentace

zadavatele. Závěrem zadavatel uvádí, že při zohledňování smluvní sankce vezme na vědomí případnou vyšší moc a skutečnost, zda účastník (dodavatel) k situaci přispěl, mohl ji předvídat, apod., při tomto posuzování bude zadavatel postupovat vždy případ od případu.

Odpověď zadavatele ad 6):

Zadavatel se neztotožňuje s názorem dodavatele, kdy by smlouva nereflektovala na nutnost údržby plavidla či její servis. Jak již bylo výše uvedeno, je plně na účastníkovi (dodavateli), zda obchodní podmínky zadavatele akceptuje či nikoliv a zároveň zohlední veškerá možná případná rizika mající vliv na kvalitu poskytovaných služeb, tzn. zda plavidlo je v provozuschopném stavu, dostatečně technicky způsobilé, zajištěné, případně zda si pro případ potřeby (opravy a servisu) zajistí náhradní plavidlo nebo podstoupí případnou smluvní sankci vyplývající ze Smlouvy o přepravě osob (Příloha č. 1 zadávací dokumentace). Zadavatel rovněž nevylučuje možnost oprav a servisu v době, kdy nebudou služby poskytovány, např. v době nevhodných klimatických podmínek, apod.

Děkujeme za pochopení.

Zpracoval:	Bc. Filip Haferník	Za společnost:	PPE.CZ s.r.o.
Podpis:		Razítko:	
V:	Ostravě	Dne:	26/03/2019