

Vyjádření k připomínkám uchazeče k zadávací dokumentaci

na veřejnou zakázku malého rozsahu

„Dodávka ultrazvuku pro GPO“

vyjádření je zpracováno na základě zprávy uchazeče, podané elektronickou cestou v systému E-ZAK, rozdělené na jednotlivé připomínky (*kurzívou*):

1. *V kupní smlouvě se hovoří o dodávce, nicméně v hodnotícím kritériu v Krycím listu a příloze 1.1 se požaduje součet servisních služeb a objemu dodávky. Nicméně se zde hovoří pouze o dodávce.*

Ve výzvě je stanoveno hodnotící kritérium „Nabídková cena“, kterým se myslí „Cena za celkové plnění veřejné zakázky“ z krycího listu, která se převezme z Přílohy č. 1.1 jako „Cena celkem Kč bez DPH (za celý předmět plnění)“, což je součet jednotlivých řádků v 1-4 Cenové tabulky.

V Kupní smlouvě se hovoří o kupní ceně dodávky, což je pro tuto smlouvu cena dodávky vlastního přístroje. (Řádek 1 Cenové tabulky)

2. *V hlavičce hodnotící tabulky, příloha č.1.1 se hovoří o "typu monitoru", přičemž v příloze č.3.1 - technické požadavky se monitor (běžně požadovaný jako příslušenství pro gynekologický UZ) neobjevuje.*

Jedná se o administrativní chybu. V hlavičce cenové tabulky má být správně „Typ zařízení“. Opravená příloha je k dispozici.

3. *Dále v návrhu servisní smlouvy se ve čl.7 odst.1 hovoří o úhradách za 1 až 24 měsíců, jako za cenu za pozáruční servis, ačkoliv pozáruční servis je v příloze 1.1 definován v hodinových sazbách. Měl-li zadavatel na mysli PBTk dle ZZP, proč jsou tyto BTK hodnoceny zvlášť, odděleně od pozáručních oprav (odst 4. tabulky přílohy 1.1) Pokud měl Zadavatel na mysli plný servis včetně náhradních dílů, není pak zřejmé, proč požaduje oddělené vyčíslení hodinové sazby po dobu 8 let.*

Jak je uvedeno v čl. 7 odst. 1, jako náklady na **pozáruční servis** se považují náklady na BTK a další případné předepsané úkony, které je podle výrobce nutné vykonat a to včetně požadovaného a předepsaného materiálu atd... Uchazeč zvolí i periodu, jaká je předepsána výrobcem. Pokud výrobce tyto úkony nevyžaduje, pak uchazeč uvede pouze náklady na úkony stanovené např. legislativou. Smyslem je stanovit a vyhodnotit celkové **předpokládané** náklady za předpokládanou životnost zařízení. Tato náklady uvede uchazeč **v řádku 2 Cenové tabulky**.

Čl. 7 odst. 2 a 3 se naopak týkají **pozáručních oprav**, což jsou činnosti nepředvídatelné. Proto byla zvolena pro hodnocení modelová metoda 16 výjezdů a 50 hodin práce technika na opravách, což je uvedeno **na řádcích 3 a 4 v Cenové tabulce**. Do těchto nákladů se nezapočítávají ceny náhradních dílů na opravu. V servisní smlouvě se ustanovuje tedy pouze

cena za 1 výjezd a cena za 1 hodinu práce technika. Skutečné plnění podle těchto ustanovení bude realizováno na základě nastalých závad a oprav.

4. *K nejasnostem může přispět i to, že v příloze č.4 ZD se hovoří o "Echokardiografu pro kardiologii" pro který jsou stanoveny jiné podmínky. Bohužel právě v této příloze je specifikována požadovaná záruční doba v délce 24 měsíců.*

V záhlaví uvedený text „... echokardiografu pro kardiologii...“ je administrativní chyba, tento text je možné pominout. Opravená příloha je k dispozici.

Všechny technické podmínky v textu přílohy č. 4 se nicméně správně týkají ultrazvukového přístroje pro gynekologii, a to včetně min. záruční doby 24 měsíců.

Ing. Michal Breda, technicko-provozní náměstek Nemocnice Nymburk s.r.o.