

SOUBOR VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 13

pro zadání podlimitní veřejné zakázky
na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných
zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

s názvem

„Revitalizace Starého děkanství, Nymburk VZ -051-2023 - 01“

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Ve vysvětlení ZD č.6 bylo v bodě 10 uvedeno, že položka č. 149 (nově v rozpočtu „E1 - I. Etapa; SO 01 - Staré děkanství vč. věže Kaplanka; 01.1,01.2 - Architektonicko - stavební řešení + Stavebně konstrukční část „ jako pol.č 71) obsahuje nové konstrukce krovu pro přesun stávající konstrukce, jež je v aktuálním rozpočtu pod číslem 70. Položky č.70 a 71 jsou tedy propojené, položka č.70 je však uvedena v množství 1 komplet a položka č.71 je v množství 37,420 kompletů. Prosíme o opravu množství položky č.71 na 1 kpl, jelikož se dle výkresu jedná pouze o přesun jednoho vazného trámu.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Zadavatel uvádí, že tuto položku upravil ve výkazu výměr. Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto souboru Vysvětlení ZD č. 13 poskytuje opravený dokument Soupis stavebních prací, dodávek a služeb, kde tuto položku upravil. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Prosíme o odstranění položky „č. 118- 762-R001 - Výlez do šindelové krytiny“ a to z důvodu, že ve výkresech se žádný výlez nenachází.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Zadavatel uvádí, že výlezy do šindelové krytiny budou zachovány stávající na stejné pozici. Podrobně je to specifikováno v části statiky – dřevěné konstrukce. Jedná se o stávající výlezy ve střeše.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Ze zákona č. 309/2006 Sb. uvedeného zadavatelem v bodě 12, vysvětlení ZD č.6, vyplývá, že koordinátora výstavby zajišťuje zadavatel: „(2) Koordinátorem je fyzická nebo právnická osoba určená zadavatelem stavby k provádění stanovených činností při přípravě stavby, popřípadě při realizaci stavby na staveništi. Koordinátorem může být určena fyzická osoba, která splňuje stanovené předpoklady odborné způsobilosti (§ 10). Právnická osoba může vykonávat činnost koordinátora, zabezpečí-li její výkon odborně způsobilou fyzickou osobou. Koordinátorem nemůže být zhotovitel, jeho zaměstnanec, ani fyzická osoba, která odborně vede realizaci stavby.“.

Prosíme tedy o odstranění položky č. 20 – 041403000 - Koordinátor výstavby z rozpočtu VRN I. etapy.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Zadavatel uvádí, že tato položka byla z výkazu výměr smazána. Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto souboru Vysvětlení ZD č. 13 poskytuje opravený dokument Soupis stavebních prací, dodávek a služeb, kde tuto položku upravil. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Z restaurátorského průzkumu na obnovu omítek nevyplývá, že by se na stěnách a fasádách měly objevovat figurální malby. Prosíme tedy o odstranění požadavku z vysvětlení ZD č.6 na restaurátora, který má splňovat kód 1 dle třídění restaurátorských prací.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Zadavatel uvádí, že požadavek na kvalifikaci restaurátora je výsledkem dohody s odborem památkové péče a nebude měněn.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

V objektu E1 – I. etapa je vykázána chybná hodnota v přesunech suti. Zadavatel (autor rozpočtu) uvádí v p.č. 57 (a navazující p.č. 59-61) hodnotu **177,72 t** odpadního materiálu.

V témže soupisu prací je ovšem automatickým výpočtem uvedeno, že hmotnost suti činí **239,51 t**.

Žádáme zadavatele o opravu chybně vykázané suti.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

Zadavatel uvádí, že položky byly opraveny. Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto souboru Vysvětlení ZD č. 13 poskytuje opravený dokument Soupis stavebních prací, dodávek a služeb, kde tuto položku upravil. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

V objektu E1 – I. etapa je v p.č. 58 uveden výkaz výměr v hodnotě 35/3. Celková hodnota vyklížené suti tedy činí 11,667 m³.

Může zadavatel vysvětlit o jaký výpočet se jedná?

Hmotnost tohoto množství suti je automatickým výpočtem KROS v soupisu prací uvedena 17,5 t. Tato suť by měla být započtena v rámci revize dle dotazu č. 1 (výše uvedeného) do celkového množství odvozů suti.

Sjedná zadavatel nápravu a zajistí, aby soupis prací nebyl pro uchazeče zavádějící?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

Zadavatel uvádí, že položka se jedná o předchozí rekonstrukci nynějších prací je nutné suť odklidit – je to odhad celkový objem 35 m³ rozdělen rovnoměrně na 3 etapy. Zadavatel uvádí, že se to musí vyklidit.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

V objektu E1 – I. etapa je v p.č. 63 skládkovné (dřevěný odpad) uvedeno množství 32,66 t.

Součtem automatického výpočtu KROS uvedeného v daném soupisu prací bylo zjištěno, že hmotnost dřevěného odpadu činí:

- Tesařské konstrukce kompletní 37,74 t
- Krytina skládaná p.č. 140 8,91 t
- Truhlářské kce p.č. 169-171 2,04 t

Celkem tedy 48,69 t

Žádáme zadavatele, aby zajistil opravu hodnoty suti v p.č. 63 a zároveň revizi hodnoty v p.č. 62, která má ovšem návaznost na uvedenou hodnotu dle dotazu č. 1 (výše uvedeného).

S ohledem na výše uvedené se lze domnívat, že takto bude vykázáno chybně i v dalších objektech. Mezi povinnostmi uchazeče VZ nicméně nepatří, aby za zadavatele (autora rozpočtu) prováděl kompletní rozklad soupisu prací.

Žádáme tedy zadavatele, aby nechal prověřit i další objekty soupisu prací.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

Zadavatel uvádí, že položky byly opraveny. Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto souboru Vysvětlení ZD č. 13 poskytuje opravený dokument Soupis stavebních prací, dodávek a služeb, kde tuto položku upravil. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:

Zadavatel VZ uveřejnil ve svém Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 8 elp odpověď na dotaz č. 5, která nijak nevysvětluje vznesený dotaz.

Uchazeč upozornil na skutečnost, že v rámci jednoho soupisu prací může být použita pouze jedna cenová soustava. O tzv. R-položkách není v dotazu žádná zmínka.

Uchazeč tedy opakovaně a zcela konkrétně upozorňuje na skutečnost, že soupis prací je v rozporu s **Vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr** (dále jen Vyhláška), a to dle ustanovení **§ 5 odst. 6**, citace: „**Položky uvedené v jednom dílčím soupisu prací mohou odkazovat pouze na jednu cenovou soustavu podle § 11**“. Níže uchazeč uvádí výňatek z metodiky ÚRS. **Jednou cenovou soustavou se rozumí jedna konkrétní cenová úroveň soustavy.**

Označení Cenová soustava

Podle § 6, písm. b) a c) Vyhlášky č. 169/2016 Sb. by položky pocházející z cenové soustavy měly obsahovat označení cenové soustavy a kód položky. Každá položka pocházející z Cenové soustavy ÚRS má svůj jedinečný číselný kód. Tento kód i označení cenové soustavy se nacházejí ve sloupcích v rozpočtu.

Označení cenové soustavy je ve sloupci „Cenová soustava“, který je ihned zobrazen pro zakázky v režimu Veřejná zakázka“. Označení je ve tvaru „CS ÚRS 20xx/0x“, kde znaky x se nahradí podle roku a pololetí cenové úrovně CS ÚRS, ze které položka pochází. Označení Cenová soustava se automaticky exportuje do exportních sestav veřejných zakázek.



Podle § 5 odst. 6 Vyhlášky č.169/2016 Sb. může být v rámci jednoho dílčího soupisu použit odkaz pouze na jednu cenovou soustavu. Jednou cenovou soustavou se rozumí jedna konkrétní cenová úroveň soustavy – např. CS ÚRS 2021/02.

Dále uvádíme konkrétní příklady ze soupisu prací, aby nedošlo k opětovnému nepochopení ze strany zadavatele, který poskytl nic nevypovídající odpověď.

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa, SO-01 Staré děkanství vč. věže Kaplanka, Úroveň 3: 01.1,01.2 – Architektonicko-stavební řešení + Stavebně konstrukční část jsou uvedeny **položky č. 18 a 22**, které mají odlišnou cenovou soustavu od ostatních položek uvedených v soupisu s výjimkou tzv. R-položek:

Př.č.	Tř.	Kód	Popis	MJ	Množství	J.cena [CZK]	Cena celkem [CZK]	Cenová soustava
18	K	310218811	Zazdíčka otvorů ve zdivu nadzákladovém kamenem plochy přes 0,25 m2 do 1 m2 pro jakékoliv tl. zdi	m3	3.383		0.00	CS ÚRS 2022 02
22	M	58388024.r	stupeň schodišťový pískovcový	kus	5.000		0.00	CS ÚRS 2022 02

K výše uvedené položce **č. 22** navíc uchazeč uvádí, že materiálová položka je ve sloupci **KÓD** označena kódem položky z cenové soustavy ÚRS s příznakem R, takže je ve sloupci **CENOVÁ SOUSTAVA** chybně identifikována jako položka CS ÚRS 2022 02.

V soupisu prací objektu E2 – II. etapa, SO 01 Staré děkanství vč. věže Kaplanka, Úroveň 3: 01.1,01.2 – Architektonicko-stavební řešení + Stavebně konstrukční část jsou uvedeny **položky č. 28, 73, 76-78, 80 a 81**, které mají odlišnou cenovou soustavu od ostatních položek uvedených v soupisu s výjimkou tzv. R-položek:

Př.č.	Tř.	Kód	Popis	MJ	Množství	J.cena [CZK]	Cena celkem [CZK]	Cenová soustava
28	K	636211421.r	Doplnění dlažby z cihel pálených (s dodáním hmot), kladených do vápenné malty se zalitím spár vápennou maltou, plochy jednotlivé přes 1 m2 do 4 m2 naplocho	m2	75.077		0.00	CS ÚRS 2022 02
73	K	762522935	Doplnění tesařské podlahy prkny nebo fošnami - montáž (materiál ve specifikaci) bez polštářů, s urovňnutím náspu tl. do 32 mm hoblovanými palubovými, plochy jednotlivé přes 4,00 do 8,00 m2 - VČ. SOKLU	m2	29.305		0.00	CS ÚRS 2022 02
76	K	762812240	Záklon stropů montáž (materiál ve specifikaci) z prken hoblovaných s olišťováním kolem zdi vrchního na sraz, spáry zakryté lepenkovými pásy nebo lištami	m2	41.840		0.00	CS ÚRS 2022 02
77	M	60515111	řezivo jehličnaté boční prkno 20-30mm	m3	1.098		0.00	CS ÚRS 2022 02
78	K	762812140	Záklon stropů montáž (materiál ve specifikaci) z prken hoblovaných s olišťováním kolem zdi vrchního na sraz, spáry nekryté	m2	210.200		0.00	CS ÚRS 2022 02
80	K	998762102	Přesun hmot pro konstrukce tesařské s stanovení z hmotnosti přes unovaného materiálu vodorovná dopravní vzdálenost do 50 m v objektech výšky přes 6 do 12 m	t	7.391		0.00	CS ÚRS 2022 02
81	K	998762181	Přesun hmot pro konstrukce tesařské s stanovení z hmotnosti přes unovaného materiálu Příplatek k cenám za přesun prováděný bez použití mechanizace pro jakoukoliv výšku objektu	t	7.391		0.00	CS ÚRS 2022 02

Zde zároveň poukazujeme na položku č. 28 – stejný případ jako u výše uvedené položky č. 22.

CS ÚRS 2022 02 je zároveň užita i záložce VRN objektu E1 – I. etapa.

Zajistí nyní zadavatel VZ opravu soupisu prací tak, aby odpovídal ustanovení § 5 odst. 6 uvedené Vyhlášky?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:

Zadavatel uvádí, že **splňuje vyhlášku č. 169/2016 Sb.**, a to podle **§3** soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce a podle **§4 odst. (3)** každý stavební objekt, inženýrský objekt nebo provozní soubor, definovaný dokumentací pro zadání stavebních prací, má vlastní soupis prací nebo **více dílčích soupisů prací**. A podle § 5 odst. (6) položky uvedené v jednom dílčím soupisu prací mohou odkazovat pouze na jednu cenovou soustavu podle § 11.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:

Zadavatel VZ uveřejnil ve svém Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 8 elp odpověď na dotaz č. 4, která ale nijak nevysvětluje dotaz, který uchazeč vznesl. Odpověď, že **položka je správně** není adekvátní.

Jak zadavatel došel k závěru, že položka je správně?

Dle ustanovení uvedené Vyhlášky podle § 6 **Obsah položky soupisu prací**, citace: *Položka soupisu prací je začleněna ke stavebnímu objektu, inženýrskému objektu nebo provoznímu souboru nebo ostatním a vedlejším nákladům a obsahuje dle:*

písm. d) popis položky jednoznačně vymezující druh a kvalitu prací, dodávky nebo služby, s případným odkazem na části dokumentace pro zadání stavebních prací a jiné dokumenty a technické a cenové podmínky,

písm. g) výkaz výměr k uvedenému množství, s výjimkou případů, kdy není výpočet pro stanovení množství položky soupisu prací potřebný.

Vysvětlí zároveň zadavatel o jakých 18 000 souborů se má jednat? Uvedený výkaz výměr stanoví předpoklad 90 dní, co znamená číslovka 200, kterou je 90 dní násobeno?

Zajistí zadavatel opravu soupisu prací v souladu s ustanovením § 6 Vyhlášky?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:

Zadavatel uvádí, že předpokládaný zábor přípojek bude trvat 90 dní v ploše 200 m².

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:

Zadavatel VZ uveřejnil ve svém Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 8 elp odpověď na dotaz č. 8, která za:

- 1) Neodpovídá na vznesenou připomínku
- 2) Není v souladu se zadavatelem zmíněnou doporučenou Metodikou rozpočtování

Níže uvádíme znění, které je uvedeno v záložce programu KROS – Asistent rozpočtáře.



Obecně je doporučeno, aby při jakýkoliv úpravách položky z CS ÚRS došlo ze strany tvůrce soupisu ke změně kódu položky – např. nahradit poslední číslici položky za „R“, nebo „X“ a případně doplnit na konec kódu další znaky pro odlišení v případě více takových položek. Při takovéto změně kódu se položka stává automaticky uživatelskou položkou; bez označení Cenové soustavy.

Stejná metodika zároveň uvádí, že je doporučeno užívat primárně položky databáze ÚRS, pokud se v databázi nachází.

Zajistí tedy zadavatel opravu soupisu prací objektu 04.1 – Areálové rozvody V+K, a to v položkách č.:

21	M	286000001	Koleno kanalizace plastové PVC-KG - 160x67°	kus	1,000		0,00	vlastní položka
			1,0		1,000			
			Součet		1,000			
22	M	286000002	Koleno kanalizace plastové PVC-KG - 160x15°	kus	3,000		0,00	vlastní položka
			3,0		3,000			
			Součet		3,000			
23	M	286000003	Koleno kanalizační plastové PVC-KG - 160x45°	kus	4,000		0,00	vlastní položka
			4,0		4,000			
			Součet		4,000			
24	M	286000004	Redukce kanalizační plastová PVC-KG - 125/110	kus	4,000		0,00	vlastní položka

p.č. 21 – materiál v databázi ÚRS pod kódem č. 28611362

p.č. 22 – dtto č. 28611359

p.č. 23 – dtto č. 28611361

p.č. 24 – dtto č. 28611502

Takto by bylo možné pokračovat dále. Nicméně za tuto „práci“ je placen rozpočtář projektanta.

Zajistí zadavatel kontrolu a následnou opravu soupisu prací tak, aby tento byl v souladu s Vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen Vyhláška) a zároveň, aby soupis prací byl v souladu se zavedenou metodikou rozpočtování staveb, zejména jedná-li se o veřejnou zakázku?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:

Zadavatel uvádí, že se jedná o specifikace čili pouze materiál a ten si každý dodavatel ocení dle svého ceníku. Jednotliví dodavatelé by tam měli dávat ceny aktuální dle svých nákupních podmínek. Tak se docílí toho, aby byla stavba co nejlevnější.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11:

V soupisu prací objekt 04.1 – Areálové rozvody V+K jsou uvedeny materiálové položky č. 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 49, 50, 51, 60, 62, které jsou uvedeny jak položky z cenové soustavy ÚRS 2023 01. Tyto položky se však dle kódu položky v databázi nenachází.

Zajistí zadavatel opravu soupisu prací tak, aby tento byl v souladu s uvedenou Vyhláškou?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 11:

Zadavatel uvádí, že pokud je v projektu položka, kterou nenajde v ÚRSu, pak v ceníku neexistuje a dodavatel si musí zpracovat svojí individuální kalkulaci. Může si také v ceníku najít položku podobnou a podle toho jí ocenit.

Pokud práce uvedená v projektu neodpovídá popisu v ÚRSu nemohu jí použít. V takovém případě většinou stačí uvést jen 5 prvních čísel kódu a poslední 4 vynulovat. Tím se zní stává individuální položka (dříve tzv.R-položka). Prvních 5 čísel kódu dodavatele nasměruje, kde může hledat srovnatelnou položku.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

Zadavatel VZ uveřejnil ve svém Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 8 elp odpověď na dotaz č. 9, kterým ale nijak nevysvětlil vznesený dotaz v části **Rozpočtová rezerva**.

Zde bychom chtěli zadavatele upozornit na to, že tzv. rozpočtová rezerva nemůže být náhradou za položky stavebních prací a materiálů, které zpracovatel soupisu prací mohl jednoznačně vymezit. K problematice „finanční rezervy“ uvádíme Výkladové stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže:

Používanou praxí, zejména při oceňování stavebních prací, je kalkulace „rozpočtové rezervy“ (většinou v určité procentuální výši z předpokládaných nákladů). Někteří zadavatelé proto v rámci svých požadavků na zpracování nabídky stanoví povinnost uchazeče zahrnout do nabídkové ceny i tuto „rezervu“. U některých zadavatelů se tento postup může – například z hlediska financování pro případ předpokládaných nebo i nepředpokládaných výdajů, spojených s realizací veřejné zakázky – jevit jako praktický. Úřad proto považuje za vhodné vyjádřit se k problematice „rezervy“ z pohledu zákona o veřejných zakázkách, a to zejména při zadávání veřejných zakázek na stavební práce.

1. V první řadě je třeba zdůraznit, že „rezerva“ není součástí předpokládané hodnoty veřejné zakázky; zahrnutím „rezervy“ do předpokládané hodnoty veřejné zakázky stanovené zadavatelem pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením, zadavatel „zvyšuje“ finanční limit, určující druh veřejné zakázky podle výše předpokládané hodnoty (nadlimitní nebo podlimitní), což ve svém důsledku může v této souvislosti pouze případně znamenat volbu „složitějšího“ způsobu zadávání. To však zákon připouští (viz § 26 odst. 5 zákona). Nepřípustné by však bylo, kdyby zadavatel při kalkulaci výše jistoty (§ 67 zákona) vycházel nikoliv pouze z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, ale ze souhrnu předpokládané hodnoty veřejné zakázky a „rezervy“.

2. Jak vyplývá z ust. § 78 odst. 1 a odst. 4 zákona, v rámci hodnotících kritérií musí být vždy zohledněna nabídková cena, a to buď jako základní hodnotící kritérium nebo jako součást dílčích hodnotících kritérií. Požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny tak, aby zahrnovala i „rezervu“ pak lze připustit pouze a jen v tom případě, že způsob stanovení „rezervy“ nebude mít žádný vliv na hodnocení nabídkové ceny (např. jako určitý procentuální podíl z nabídkové ceny v případech, kdy tyto ceny jsou hodnoceny na základě svého poměru).

3. V průběhu realizace veřejné zakázky se mohou objektivně vyskytnout důvody, pro které je třeba předmět veřejné zakázky dodatečně rozšířit či částečně změnit. Obecně je z pohledu zákona nutno na jakékoliv rozšíření či změnu předmětu veřejné zakázky věcně pohlížet jako na dodatečnou veřejnou zakázku, jejíž zadání musí zadavatel provést způsobem uvedeným v zákoně, přičemž opět obecně, je pro postup zadavatele podstatná předpokládaná hodnota veřejné zakázky (§ 13 odst. 1, resp. odst. 3 a 4 zákona). Zadavatel se proto nemůže použitím institutu „rezervy“ vyvázat z povinnosti zadávat jakékoliv další dodatečné stavební práce, které nebyly specifikovány v zadávací dokumentaci, postupy podle zákona. Rezerva jako záložní finanční položka bez konkrétního věcného obsahu také nemůže být zahrnuta do základu (ceny původní veřejné zakázky), ze kterého se odvíjí výpočet limitu 20 %, jako podmínky pro aplikaci jednacích řízení bez uveřejnění (§ 23 odst. 7 písm. a) bod 3. zákona). To však nevyklučuje k úhradě tohoto rozšíření (změny) předmětu veřejné zakázky (pokud je rozšíření zadáno v souladu se zákonem) prostředky vázané v „rezervě“ použít.

4. Podle § 44 odst. 3 písm. a) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat obchodní podmínky, vč. platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny. Z uvedeného vyplývá, že zákon za objektivních vymezených podmínek (např. inflace, změna daňových předpisů, apod.) připouští v průběhu realizace veřejné zakázky možnost překročení výše nabídkové ceny. Tyto podmínky musí být předem vymezeny v zadávacích podmínkách a nelze je v průběhu realizace veřejné zakázky měnit. V těchto případech by mohla „rezerva“ sloužit k úhradě takového navýšení, nemůže však být v žádném případě považována za vlastní důvod k překročení nabídkové ceny.

Přehodnotí zadavatel položku v soupisu prací „rozpočtová rezerva“ s ohledem na uvedené?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

Zadavatel uvádí, že položka v soupisu prací zůstane. Na tento dotaz již zadavatel odpovídal dříve.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:

Zadavatel VZ uveřejnil ve svém Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 8 elp odpověď na dotaz č. 9, kterým ale nijak nevyvětlil vznesený dotaz v části **Práce nepodchycené projektem (provizorní podepření kleneb, zakrytí apod.)**.

Uchazeč nadále trvá na tom, že problematika provizorního podepření konstrukce není dostatečně řešena jak v projektové dokumentaci, tak ani v soupisu prací. Z tohoto důvodu nelze adekvátně ocenit práce spojené s podchycováním konstrukcí. Totéž platí i pro zakryvání konstrukcí.

V této souvislosti chceme zadavatele upozornit na ustanovení § 2 a především § 3 Vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen Vyhláška).

Dle § 3 uvedené Vyhlášky, citace: „**Soupis prací stanoví** v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací **podrobný popis** všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce.“

Zajistí zadavatel opravu soupisu prací tak, aby byl v souladu s uvedenou Vyhláškou?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:

Zadavatel uvádí, že je zcela na uchazeči, aby zhodnotil své dosavadní zkušenosti s rekonstrukcemi a podle nich nacenil tuto položku. Prohlídkou na místě, na základě své odbornosti, zcela jistě získal představu o rozsahu. Zadavatel uvádí, že není na něm, aby předjímal možnosti způsobu práce a organizace prováděcích firem.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

Zadavatel VZ uveřejnil ve svém Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 8 elp odpověď na dotaz č. 10, který se týkal VRN objektu SO-01 p.č. 22 – Ztížená manipulace dopravy materiálu.

Uchazeč uvádí, že vysvětlení dotazu opravdu nic nevysvětluje.

Zajistí zadavatel úpravu zadání VRN v souladu ustanovením § 8 odst. 2) uvedené Vyhlášky?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

Zadavatel uvádí, že tato položka vyplývá z podmínek stavby. Prohlídkou na místě bylo možno si udělat představu o příslušných komplikacích. Není na zpracovateli rozpočtu, aby předjímal technické možnosti, organizaci práce apod. jednotlivých uchazečů.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:

V soupisu prací VRN objektu E1 – I. etapa je uvedena položka č. 19 – Informační tabule na staveništi.

Upřesní zadavatel obsah informační tabule?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:

Zadavatel uvádí, že se jedná o informační tabuli určující, co se rekonstruuje, kdo provádí rekonstrukci, ze které dotace je to hrazeno. Bližší informace sdělí **zadavatel**.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16:

V soupisu prací VRN objektu E1 – I. etapa je uvedena položka č. 20 – Koordinátor výstavby.

Upřesní zadavatel, o jakého koordinátora výstavby se jedná?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 16:

Zadavatel uvádí, že tato položka je smazána. Bude řešena zvlášť přímo s investorem.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa je uvedena položka:

9	K	00-02	Vytvoření vstupů základ. kcí	kpl	1.000
		vv	Pozn. Prostupy zákl. kcí včetně PE chrániček dle projektu		

Uchazeč z uvedené R-položky není schopen určit rozsah vstupů.

Upřesní zadavatel v souladu s ustanovením § 5 a § 6 uvedené Vyhlášky?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 17:

Zadavatel uvádí, že všechny prostupy jsou pečlivě zakresleny v projektové dokumentaci.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa je uvedena položka:

53	M	59610001	cihla pálená plná do P15 290x140x65mm	kus	1 952.000
VV			6,4*305 *Přepočtené koeficientem množství		1 952.000

Uvedený koeficient množství cihel neodpovídá koeficientu, který je automaticky zadán programem KROS. Správný koeficient množství je 320,25 ks/1m3. Správné množství je tedy po zaokrouhlení 2050 kusů cihel.

Zajistí zadavatel opravu soupisu prací?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 18:

Zadavatel uvádí, že koeficienty v Krosu nejsou striktně dané. Jsou pouze doporučené. Koeficienty se běžně přizpůsobují podmínkám stavby.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa je uvedena položka:

77	K	762123120.r	Montáž stěn a příček vázaných z fošen, hranolů, hranolků, průřezové plochy přes 100 do 144 cm2	m3	4.169
----	---	-------------	--	----	-------

Vysvětlí zadavatel, proč byla položka změněna jako vlastní?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:

Zadavatel uvádí, že při kontrole položky dle ÚRS je zcela zřejmé, že tato položka doznala změny. A to v měrné jednotce.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa je uvedena položka:

97	K	762353530R	Montáž nadstřešních konstrukcí střešních vikýřů z hraněného řeziva, volského oka, průřezové plochy přes 144 do 224 cm2	kpl	3.000
----	---	------------	--	-----	-------

Vysvětlí zadavatel, proč byla položka změněna jako vlastní? Doplní zadavatel k této položce materiál?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 20:

Zadavatel uvádí, že při kontrole položky dle ÚRS je zcela zřejmé, že tato položka doznala změny. A to v měrné jednotce. Podrobně je to specifikováno v části statiky – dřevěné konstrukce.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 21:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa je uvedena položka:

71	K	76208.r	Přesun vazného trámu a sloupku se vzpěrami	kpl	37.420
----	---	---------	--	-----	--------

Vysvětlí zadavatel, co znamená 37,42 „KPL“? Není to chybně označená materiálová položka a nejedná se o výměru „M3“?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 21:

Zadavatel uvádí, že na tento dotaz již bylo odpovězeno dříve.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 22:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa je uvedena položka:

98	K	762395000	Spojovací prostředky krovů, bednění a laťování, nadstřešních konstrukcí svory, prkna, hřebíky, pásová ocel, vruty	m3	42.018
----	---	-----------	---	----	--------

Vysvětli zadavatel, jak autor rozpočtu došel k uvedenému množství M3 řeziva? Součtem hodnot jednotlivých materiálových položek došel uchazeč k jiné výměře. Zajistí zadavatel kontrolu rozpočtu?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 22:

Zadavatel uvádí, že v položce je konkrétně rozepsáno množství jednotlivého materiálu. Pokud uchazeč má jiná čísla, ať upozorní na konkrétní nesrovnalost. Nebo dá rozdíl tzv. pod čáru.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 23:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa je uvedena položka:

118	K	762-R001	Výlez do šindelové krytiny	kpl	3.000
	WV		Převzaté výměry		
	WV		Návrh opravy hlavního krovu		

Vysvětli zadavatel, co znamená poznámka ve výkazu výměr této položky „Převzaté výměry“ a „Návrh opravy hlavního krovu“? Vysvětli zároveň, zda součástí této položky je pouze vyřízení otvoru do krytiny nebo se jedná o agregovanou položku práce a materiálu? Pokud ano, tak jaký výlez je zde zamýšlen?

Uvedené poznámky „Převzaté výměry“ a „Návrh opravy hlavního krovu“ jsou i v dalších položkách, takže se s ohledem na rozdílnou MJ nejedná o FIGURU.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 23:

Zadavatel uvádí, že podrobně je to specifikováno v části statiky – dřevěné konstrukce. Jedná se o stávající výlezy ve střeše.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 24:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa je uvedena položka:

131	K	764-R02	Oplechování kolem žlabu - olovo tl. 2mm	bm	4.650
	WV		oplechování kolem věže Kaplanky		
	WV		"K21 R.Š. 440 mm, délka" 3,15" m = 0,44*3,15 = 1,39 m2		3.150
	WV		"K22 R.Š. 500mm, délka" 1 "m = 0,5*1 = 0,5 m2		1.000
	WV		"K25 R.Š. 380 mm, délka" 0,5 "m = 0,38*0,5 = 0,19 m2		0.500
	WV		Součet		4.650

Uchazeč upozorňuje, že není vhodné takto vykazovat položku na dodávku a montáž několika rozdílných rozvinutých šířek oplechování. Metodika rozpočtování doporučuje u vlastních položek (R-položek) rozdělit práci (montáž) a materiál na dvě různé položky. Uchazeč dále uvádí, že v případě změny rozsahu díla by došlo k problematickému ocenění víceprací nebo méněprací. Jedná se o 3 různé klempířské prvky dle PD.

Nechá zadavatel upravit položku č. 131 na montáž a 3 různé materiálové položky?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 24:

Zadavatel uvádí, že zpracovatel rozpočtu upozorňuje, že tato položka je dostatečně specifikována, tudíž problém s jejím naceněním není předpokládán. Pokud uchazeč již dnes ví, že nebude schopen domluvit se v případě změny rozsahu díla, na dalším ocenění, musí si toto zajistit dle svých možností.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 25:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa je uvedena položka:

138	K	R0008	Příplatek za montáž - tradičně tesařský způsob	kpl	0.750
-----	---	-------	--	-----	-------

Uchazeč se chce dotázat, proč je položka vykázána MJ „KPL“ s hodnotou 0,75? Jedná se o zcela nestandardní vyčíslení tzv. KOMPLET nebo SOUBOR, které se zpravidla vyjadřují v celých číslech. Jak má uchazeč stanovit ¾ ?

Dále se uchazeč dotazuje na nutnost této položky? Složitost provádění prací je s ohledem na historický objekt zřejmá a každý z uchazečů ji jistě zohlední v JC montáže.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 25:

Zadavatel uvádí, že je to upozornění pro uchazeče, že montáž vyžaduje určitou znalost s historickými postupy. Je jedno jestli oceňují ¾ kompletu nebo celé číslo (z důvodu etapizace stavby).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 26:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa je uvedena položka:

278	K	RTM05	D+M nových dřevěných schodišť - 1.NP, 3.NP a 4.NP	kpl	1.000
-----	---	-------	---	-----	-------

Může zadavatel blíže specifikovat, co má uchazeč ocenit? Uchazeč upozorňuje, že takto uvedená položka soupisu prací je v přímém rozporu s ustanovením § 2 odst. 2, dále s ustanovením § 3, § 5 odst. 2, § 6 písm. d) uvedené Vyhlášky.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 26:

Zadavatel uvádí, že položka byla upravena. Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto souboru Vysvětlení ZD č. 13 poskytuje opravený dokument Soupis stavebních prací, dodávek a služeb, kde tuto položku upravil. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 27:

V soupisu prací objektu E1 – I. etapa se opakovaně ve výkazu výměr odkazuje autor soupisu na ODHAD.

Může zadavatel vyjasnit, jak bude postupováno v případě, že uvedený ODHAD bude výrazně odlišný od naměřených výměr při provádění prací? Uchazeč vychází z praxe, kdy zadavatel (investor) nemá kladný přístup k případným vícepracím.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 27:

Zadavatel uvádí, že prohlídkou na místě bylo možno si udělat představu o příslušných komplikacích. Sporné věci si odborně obhlédnout a doměřit na místě, udělat fotografie apod.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 25. 8. 2023 do 10:00 hodin.**

Příloha č. 1 Soupis stavebních prací, dodávek a služeb

V Brně

Deregio Tender, s.r.o.
Ing. Jan Ševčík, jednatel
Zástupce zadavatele