

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENU SJEDNANOU VE SMLOUVĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU, POKUD BYLA UZAVŘENA

1.1 Označení zadavatele

Název: Nemocnice Nymburk s.r.o.
Sídlo: Boleslavská třída 425/9, 288 02 Nymburk
IČO: 28762886
DIČ: CZ28762886
(dále jen „zadavatel“)

Veřejná zakázka: Město Nymburk -zajištění bezbariérovosti městské nemocnice
stavební práce
Evidenční č. ve VVZ: Z2023-036191

1.2 Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je přístavba výtahu k objektu na st.p.č. 326, KU Nymburk (součást nemocnice Nymburk s.r.o.) a přístavba výtahu pavilonu A nemocnice Nymburk s.r.o. včetně součinnosti při kolaudačním řízení (doplnění požadovaných podkladů).

1.3 Cena sjednaná ve smlouvě

Nepoužito.

2. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

- 2.1. Zadávací řízení bylo realizováno jako podlimitní veřejná zakázka v otevřeném řízení dle § 56 ZZVZ.

3. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A UVEDENÍ JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN

Poř. č.	Identifikační údaje účastníků	Celková nabídková cena
1.	Prostav, s.r.o. IČO: 25105914 Sídlo: Na Chmelnici 533/54, Poděbrady II, 290 01 Poděbrady	7.999.875,- Kč bez DPH
2.	Rekomont, a. s. IČO: 00499838 Sídlo: Praha 9 - Hloubětín, Kbelská 581, PSČ 19000	10.394.000,- Kč bez DPH
3.	STAKL - stavby a střechy, s.r.o. IČO: 27397190 Sídlo: Vrbová Lhota, Poděbradská 14, PSČ 28911	7.422.904,40 Kč bez DPH

4. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

- 4.1. Nepoužito.

5. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTERÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

5.1. Nepoužito.

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE PŘEDCHOZÍHO ČLÁNKU, POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI

6.1. Nepoužito.

7. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA

7.1. Nepoužito.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO

8.1. Nepoužito.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU, BYLO-LI POUŽITO,

9.1. Nepoužito.

10. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMUTO DOŠLO,

10.1. V souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ **zadavatel rozhodl o zrušení výše uvedené veřejné zakázky**, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

10.2. Odůvodnění:

Zadavatel zahájil dne 11. 8. 2023 zadávací řízení výše definované veřejné zakázky, přičemž **v průběhu veřejné zakázky se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v tomto zadávacím řízení veřejné zakázky dále pokračoval.**

Zadavatel zadává veřejnou zakázku spolufinancovanou z dotačního programu „Podpora rozvoje přístupnosti a zkvalitňování zdravotních služeb“, kdy je povinen tuto veřejnou zakázku podrobit kontrole dotačního orgánu.

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení, resp. ve fázi posouzení a hodnocení nabídek, zjistil, že jím nastavená zadávací dokumentace, konkrétně technická specifikace, byla nastavena diskriminačním způsobem, kdy omezuje potenciální dodavatele na daném trhu, a tedy omezuje hospodářskou soutěž. **Takový postup zadavatele je přímým v rozporu s ust. § 6 zákona.**

Konkrétně se jedná o požadavek, dle kterého měl účastník doložit „*Technický popis a fotografie nabízených bezbariérových výtahů s nosností 2.500 kg a 1.275 kg dle technické specifikace*“. Zadavatel nemá relevantní důvod požadovat konkrétní stanovenou nosnost poptávaného plnění, když z logiky je zřejmé, že se má jednat o minimální nosnost výtahů, resp. výtahy s vyšší

nosností jsou způsobilé při splnění zbývajících technické specifikace naplnit požadavek zadavatele rovnocenně.

Obdobně pak zadavatel dospěl k závěru, že nemá relevantní důvod požadovat přesný rozměr kabinových dveří poptávaného plnění, a to bez možnosti jakékoliv odchylky. Zadavatel konstatuje, že jeho potřeby je způsobilý naplnit rovněž takový výtah, který bude rámcově odpovídat požadovaným rozměrům, avšak bez nutnosti jejich exaktního naplnění. Z uvedeného důvodu tak k zajištění stanovení technické specifikace způsobem, který neomezuje účast dodavatelů v zadávacím řízení, je nutné umožnit určitou odchylku od stanovených rozměrů, resp. od exaktního vymezení rozměrů v technické specifikaci ustoupit.

Technická specifikace samotná tak byla nastavena způsobem, který nelze rozumně odůvodnit a zadavatel si toto své pochybení uvědomil až ve chvíli, kdy zjistil nesplnění technické specifikace ze strany některých účastníků, a to právě ve výše uvedeném bodě.

Zadavatel je povinen dodržovat při zadávání veřejných zakázek, potažmo vynakládání veřejných prostředků, tzv. „zásady 3E“ – efektivnost, účelnost a hospodárnost, a to v souladu se zákonem č. 320/2000 Sb., o finanční kontrole, v platném znění. Pokud existuje možnost nápravy pochybení, která zabrání uložení finanční opravy ze strany dotačního orgánu, je zadavatel povinen ji v souladu s těmito zásadami využít.

Zadavatel zastává právní názor, že pokud si je vědom svého pochybení, které lze zhojit s odkazem na § 49 ZZVZ, pak lze takové zhojení považovat za důvody hodné zvláštního zřetele dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, o to víc v situaci, kdy se vystavuje reálnému ponížení finanční dotace ze strany dotačního orgánu.

Pochybení zadavatele již v této fázi zadávacího řízení nelze zhojit, neboť musí dojít ke změně celé koncepce nastavení technické specifikace i s ohledem na zjištění situace na daném trhu, což nelze učinit pomocí ustanovení týkajícího se vysvětlení a změny technické specifikace.

Zadavatel si je vědom konstantní judikatury, kdy zrušení zadávacího řízení je z pohledu zákona řešení *ultima ratio*, nicméně v daném případě nelze v zadávacím řízení dále pokračovat, neboť jakékoli jiné řešení, by při současném dodržení tzv. „zásad 3E“ – efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti, obsažených v zákoně č. 320/2000 Sb., o finanční kontrole, v platném znění, bylo neproveditelné, neboť pokud by zadavatel v zadávacím řízení pokračoval, je reálné riziko, že by mu byla za jeho pochybení uložena značná finanční oprava, které může dostatečně zabránit jedině zrušením zadávacího řízení a opětovným vyhlášením zadávacího řízení, resp. části veřejné zakázky.

Zadavatel je přesvědčen, že v daném případě se jedná o důvody hodné zvláštního zřetele, které jsou vymezeny např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010 a to následovně: „...důvody, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení rušeno.“

Zadavatel je tedy nucen přistoupit ke zrušení zadávacího řízení, neboť po něm nelze požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení, kdy je značné riziko, že by dotační orgán uplatnil vůči zadavateli značnou finanční opravu.

Na základě výše uvedeného tedy **zadavatel přistoupil ke zrušení zadávacího řízení.**

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

11.1. Nepoužito.

12. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN,

12.1. U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

13. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

13.1. Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

14. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

14.1. Nepoužito.

V Nymburku dne *(dle data elektronického podpisu)*

.....
Mgr. Nela Kvačková
jednatelka